

**Айбазов Кемал Султанович**  
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Понятие и значение доказательств**

**Аннотация:** Статья посвящена проблеме исследования сущности и понятия доказательств на основе разработанной оригинальной концепции их понимания как единства внутренней структуры (сведений и процессуальной формы) и признаков относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

**Ключевые слова:** понятие доказательств, уголовный процесс, теория доказательств, оценка доказательств.

Вопросы о понятии доказательств, их источниках и видах являются весьма дискуссионными в науке уголовного процесса, поэтому во многих работах, посвященных теории доказательств и доказыванию, постоянно предпринимались попытки определить или уточнить данные понятия. Интерес к этому объясняется тем, что понятие доказательств, их источников, а также порядок (форма) собирания доказательств, служащий основанием для выделения их на виды, являются основными центральными вопросами доказательственного права, которые, в свою очередь, связаны со всеми процессуальными институтами.

© В литературе существуют и иные мнения. Некоторые исследователи полагают, что кроме доказательств к средствам доказывания относятся источники доказательств и способы собирания и получения доказательств, находящихся в тесной связи между собой, результаты оперативно-розыскной деятельности, общеизвестные, преюдициально установленные факты и правовые презумпции [5, 6 ]

Некоторые процессуалисты начали определять доказательства через фактические данные, однако, понимали под последними те же самые факты реальной действительности. Так, В.Д. Арсеньев писал, что уголовно-процессуальными доказательствами являются фактические данные (факты настоящего и прошлого), связанные с подлежащими установлению фактическими обстоятельствами уголовного дела [1, с. 92].

Сами по себе жизненные факты не обладают свойствами устанавливать обстоятельства дела. Для того чтобы они стали доказательствами, необходимо их собрать, проверить в установленном законом порядке, т. е. придать им процессуальную форму: обнаружить лицо, которое предположительно располагает необходимыми сведениями, вызвать в качестве свидетеля, допросить, зафиксировать сказанное в протоколе.

Поэтому другие учёные придерживались точки зрения, согласно которой доказательствами в уголовном процессе признавались одновременно и факты и источники этих фактов. Профессор М.С. Строгович писал: «Доказательствами являются все фактические данные, которые в предусмотренных процессуальных формах устанавливают или опровергают событие преступления, уличают или оправдывают привлеченных к уголовной ответственности лиц и устанавливают степень их ответственности [7, с. 42].

Однако теория, согласно которой доказательствами в уголовном процессе признавались одновременно и факты и источники этих фактов была подвергнута обоснованной критике, основанной на выводе о том, что ни при расследовании, ни в суде не фигурируют объективно существующие и достоверные факты, могущие быть использованы «в готовом виде» для установления предмета доказывания. Поэтому доказательствами, по мнению ряда авторов, должны являться не факты, познанные и процессуально закреплённые, а сведения о фактах, если они могут устанавливать или опровергать подлежащие доказыванию обстоятельства уголовного дела. Именно данная концепция получила наибольшее признание и распространение среди учёных.

Одним из основных разработчиков этой концепции понятия доказательств, основывающейся на выводе о том, что доказательства представляют собой фактические данные (сведения о фактах, информацию о фактах, но не сами факты), содержащиеся в законом установленном источнике, стал В.Я. Дорохов [4, с. 227–267].

Попытка модернизировать нормативное регулирование рассматриваемого понятия не увенчалась успехом. В процессуальной литературе появилось много работ, в которых не только реанимируются прежние концепции, но предлагаются новые, увеличивающее разнообразие взглядов ученых на понятие доказательств.

В теории доказательств одни авторы считают, что доказательствами являются только факты, а источники сведений о фактах не являются доказательствами [3, с. 10–11]. Это мнение противоречит теории отражения, раскрывающей процесс формирования доказательств: преступные события отражаются в окружающей среде в виде следов на предметах или в памяти людей. В сознании людей существуют не факты объективной реальности, а их образы, сведения о них. Последние и служат средством доказывания обстоятельств, входящих в предмет доказывания. К тому же нельзя отрывать сведения о фактах от процессуальных источников, в которых они содержатся [8, с. 233].

Некоторые авторы предлагают рассматривать доказательство «как единство не двух, а трех основных элементов: 1) сведений о фактах; 2) источников сведений о фактах; 3) способов и порядка собирания, закрепления и проверки сведений о фактах и их источников, причем не как простое суммированное единство, а как систему их самих и возникающих в этой связи отношений» [2, с. 33].

Вряд ли можно согласиться с этим мнением. Доказательства и доказывание - тесно связанные понятия. Доказательства являются единственным средством установления обстоятельств предмета доказывания. Доказывание — это урегулированная законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. Собирание и проверка доказательств является способом отыскания

носителей информации, получение сведений и их закрепление. Главная цель доказывания — придание процессуальной формы обнаруженным носителям (объектам) информации. Доказательства являются результатом доказывания. Доказательства — это средства установления обстоятельств предмета доказывания. Таким образом, доказывание как деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств не может быть составной частью результата своей деятельности.

Значение доказательств как средства доказывания обусловлено наличием всеобщей связи между явлениями окружающей действительности. Событие преступления отражается на объектах в виде следов [9, с. 11]. Снятая со следа информация в установленном законом порядке становится доказательством, средством восстановления совершенного преступления и лица, его совершившего. Именно наличие связи доказательств с искомыми фактами является главным признаком, в силу которого доказательство является средством доказывания.

#### Литература

1. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964.
2. Балакшин В. С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
3. Голунский С.А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик / Вопросы судопроизводства в новом законодательстве. М., 1959.
4. Дорохов В.Я. Понятие доказательства / Теория доказательств в советском уголовном процессе (часть общая). М., 1966.
5. Левченко О.В. Система средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам и ее совершенствование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2004.

6. Егорова Т.З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003.

7. Строгович М.С. Курс советского уголовного права. М., 1968. Т. 1.

8. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики. М.: Юрайт, 2012.

9. Чашин А.Н. Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве. М.: Дело и Сервис, 2012.

© Бюллетень магистранта 2014 год №7