

**Бязрова Анжела Каурбековна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Об объективных признаках разбоя**

**Аннотация:** в данной статье дается характеристика разбоя, его признаков, приводятся мнения различных авторов по теме статьи, а также квалификация данного преступления.

**Ключевые слова:** нападение в целях хищения, опасное насилие, угроза применения насилия, хищения чужого имущества, объекты разбоя, обязательный признак объективной стороны.

Анализ объективных признаков, характеризующих состав того или иного преступления, включает в себя рассмотрение его двух обязательных элементов – объекта и объективной стороны преступления.

Необходимо отметить, что в науке не существует единого мнения об основном и дополнительном объектах разбоя. Например, Б.С. Болотский считает, что «разбой представляет собой насилие над личностью по поводу собственности и, таким образом, является преступлением против личности» [1]. Критикуя мнение этого автора, отметим, что разбой является сложным составным преступлением, где насилие является способом завладения или удержания чужого имущества, поэтому личность не может составлять его непосредственный объект.

Объективная сторона заключается в разбое, т. е. в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Таким образом, обязательными признаками объективной стороны состава являются: 1) нападение в целях хищения и 2) опасное насилие или угроза его применения. Само хищение остается за рамками объективной стороны [2, с. 100].

Прежде всего, необходимо отметить, что вопрос о том, чем являются насилие и угроза в разбое, решается в науке по-разному. Так, например, Б.В. Яценко рассматривает их как средства завладения имуществом [7, с. 392]. Нам же представляется, что такая характеристика не учитывает того, что само хищение (и завладение имуществом как его часть) остается за рамками состава разбоя. Опасное насилие и угроза опасным насилием являются способом деяния, которое выражается в нападении.

Нападение как обязательный признак объективной стороны разбоя – деяние, на наш мой взгляд, характеризующееся следующими чертами: 1) оно представляет собой внешнее агрессивное воздействие на потерпевшего; 2) оно внезапно, неожиданно для потерпевшего; 3) оно всегда носит насильственный характер, при этом насилие может быть как физическим, так и психическим [5, с. 356]; 4) насилие в разбое опасно для жизни или здоровья потерпевшего. Последний признак отличает нападение в разбое от нападения в насильственном грабеже, которое тоже вполне возможно, хотя и не относится к его обязательным признакам.

Формы нападения могут быть различными: при выстреле в упор, например, оно открытое, при ударе ножом спящего, тупым предметом (молотком, палкой и т. п.) сзади или выстреле из-за угла оно тайное для потерпевшего.

Исходя из изложенного, следует констатировать, что практика, в том числе в лице высшей судебной инстанции, трактует понятие нападения очень широко, фактически не придавая ему самостоятельного значения.

Следующим обязательным признаком объективной стороны состава разбоя, как уже отмечалось ранее, является опасное насилие.

По верному мнению Н.А. Лопашенко, можно выделить следующие признаки насилия в разбое: 1) как и в грабеже, оно охватывает только физическое насилие, поскольку психическое насилие (угроза) предусмотрено в законе самостоятельно; 2) носит опасный не только для жизни, но и для здоровья характер; 3) характеризуется

умышленной формой вины; 4) оно, как и угроза, преследует цель – изъять или удержать чужое имущество [6].

Насилие в разбое опасно для жизни или здоровья в зависимости от наличия одного из двух возможных обстоятельств: от последствий примененного физического воздействия или в зависимости от опасности способа этого воздействия.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ г. № 29 под насилием, опасным для жизни или здоровья, «следует понимать такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности». Обобщая, А.Н. Игнатов верно определял понятие опасного насилия: «Насилием, опасным для жизни или здоровья, является такое воздействие на организм потерпевшего, которое привело или могло привести к причинению смерти или расстройству здоровья любой тяжести» [4, с. 342].

Таким образом, согласно позиции Пленума Верховного суда РФ опасное по последствиям насилие в разбое может выражаться в причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью. Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 или 112 УК РФ не требует. В этих случаях содеянное квалифицируется по ч. 1 ст. 162 УК РФ, если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 или 3 этой статьи.

Дополнительная квалификация в отношении умышленного тяжкого вреда нужна только в одном случае, если в ходе разбойного нападения с целью завладения чужим имуществом потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений – по п. "в" ч. 4 ст. 162 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Насилие в разбойном нападении может быть представлено и убийством потерпевшего, которое требует дополнительной квалификации: если лицо во время

разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ. При наличии в действиях виновного в разбойном нападении других отягчающих обстоятельств (например, разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и т. п.) эти признаки объективной стороны разбоя должны быть указаны в описательной части приговора.

Следующим обязательным признаком объективной стороны состава разбоя, как уже отмечалось ранее, является угроза применения опасного насилия.

Угроза насилием, опасным для жизни или здоровья, включает в себя запугивание потерпевшего с целью изъятия и (или) удержания чужого имущества любым из названных выше видов физического насилия [3, с. 111]. Она не требует дополнительной квалификации по ст. 119 УК РФ (при угрозе причинением тяжкого вреда и убийством).

Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Причинение имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества для оконченного состава разбоя не требуется.

Положение о том, что разбой есть одна из форм хищения чужого имущества, для подавляющего большинства ученых давно является аксиомой. Так же оценивается это деяние в юридической практике – правотворческой, правоприменительной. Но коль скоро это так, его законодательное описание, по нашему мнению, не должно отличаться в принципиальном плане от характеристик остальных форм хищения. Между тем оно существенно отличается от кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа. Если составы этих преступлений обрисованы как материальные и неусеченные, то состав разбоя – как формальный и усеченный. В итоге разбой не подпадает под общее понятие хищения, содержащееся в примечании 1 к ст. 158 УК РФ.

Полагаем, что изложенное выше по названной проблеме дает основания для следующих выводов. Разбой по праву является одной из форм хищения чужого имущества. В силу этого его законодательное описание не должно иметь принципиальных отличий от характеристики других форм хищения (кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа). Ныне такие отличия есть: состав разбоя – формальный и усеченный, а составы кражи, мошенничества, присвоения, растраты, грабежа – материальные и неусеченные. Вследствие этого разбой, являясь формой хищения, не подпадает под определение понятия такового, содержащееся в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Такое положение дел, на наш взгляд, нельзя признать нормальным. Для исправления ситуации желательно изменить диспозицию ч. 1 ст. 162 УК РФ.

### Литература

1. Болотский Б.С. Проблемы квалификации преступлений. М.: МГУС, 2008.
2. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. 3-е изд., испр. М., 2002.
3. Гребенкин Ф.Б. Уголовно-правовое значение психического насилия в преступлениях против собственности: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2004.
5. Курс уголовного права. Особенная часть: Учеб. для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002.
6. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
7. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. 6-е изд. М., Юристъ, 2009.