

Землякова Маргарита Владимировна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

О классификации судебных экспертиз

Аннотация: Статья посвящена теоретическим основам судебных экспертиз. Рассмотрены возможности экспертиз в выяснении отдельных элементов объективной стороны преступлений. Затронуты вопросы классификации судебных экспертиз по различным основаниям, в том числе, в зависимости от характера специальных знаний.

Ключевые слова: криминалистическая экспертиза, экспертно-криминалистическое обеспечение, специальные знания, судебный эксперт, уголовное судопроизводство

Судебная экспертиза является важнейшей процессуальной формой использования специальных знаний в судопроизводстве. В соответствии с нормативным определением судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу [1]. Таким образом, сущность судебной экспертизы заключается в использовании сведущими лицами – экспертами специальных знаний в интересах судопроизводства.

Любая экспертиза обладает своим предметом, объектами и методиками исследования. Предметом экспертизы является установление фактических данных, имеющих значение для расследования, объекты экспертизы – это носители информации, источники сведений о происшедшем событии. Под методикой экспертного исследования принято понимать систему предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи [2, с. 461].

Не менее важным элементом теоретических основ судебной экспертизы является классификация. Судебные экспертизы классифицируют по различным основаниям – по характеру специальных знаний, объему исследования, последовательности проведения, численности и составу исполнителей. От классификации судебных экспертиз зависят система и структура экспертных учреждений, подготовка экспертов. В еще большей степени классификация влияет на выбор применяемых в конкретном экспертном исследовании специальных знаний. Наличие стройной, логически обоснованной системы экспертиз детерминирует уровень взаимодействия между отдельными судебно-экспертными ведомствами, что повышает уровень использования специальных знаний при расследовании преступлений.

Необходимо отметить, что различные классификационные системы широко используются в криминалистике. Классификационные исследования разного рода объектов проводятся для решения обширного круга познавательных задач в рамках предмета науки. Классификационные построения также позволяют систематизировать и упорядочить знания, полученные в результате анализа и обобщения материалов следственной и экспертной практики.

Классификации в криминалистике, как и любой другой науке, всегда проводятся по тому или иному основанию, т. е. признаку, различающему группы объектов в множестве, определяемом главным понятием. В настоящее время используются классификации судебных экспертиз по следующим

основаниям: характер используемых специальных знаний; вид учреждения, осуществляющего судебно-экспертную деятельность; объем исследования; последовательность проведения экспертизы, численность и состав исполнителей. Наибольшие сложности возникают при классификации в зависимости от характера используемых специальных знаний.

Действующее законодательство, в том числе регулирующее судебно-экспертную деятельность, не дает исчерпывающего перечня судебных экспертиз. Это объясняется тем, что наука не стоит на месте, появляются новые методы исследований, новые виды экспертиз, и поэтому достаточно сложно предложить постоянно-действующую классификацию судебных экспертиз.

По характеру специальных знаний, используемых в них, судебные экспертизы многообразны, поскольку вопросы, возникающие в ходе судопроизводства, могут относиться к любой сфере человеческой деятельности. В общей теории судебной экспертизы их принято подразделять на структурные образования разного уровня, причем основания такой классификации являются предметом научных дискуссий

В настоящее время выделяют около 12 классов судебных экспертиз, каждый из которых включает отдельные роды и виды. Структурирование данной совокупности требует детального научного обоснования.

В наибольшей степени уголовным судопроизводством востребован класс криминалистических экспертиз. Данный класс на современном этапе развития представляет собой систему, включающую различные роды и виды судебных экспертиз. Так, класс криминалистических экспертиз подразделяется на трасологическую, дактилоскопическую, фототехническую, почерковедческую, автороведческую, технико-криминалистическую экспертизу документов, портретную, экспертизу оружия, фоноскопическую, одорологическую. Следует отметить, что дактилоскопическая экспертиза нами выделяется как самостоятельная вне трасологической группы по причине высокой значимости, традиционно придаваемой дактилоскопической информации в расследовании преступлений.

А.И. Винберг в качестве основного критерия разграничения криминалистических и прочих экспертиз указывал индивидуальную идентификацию, которую он считал возможной только в криминалистической экспертизе. Возможность идентификационного исследования определяла степень близости к основной науке – криминалистике или физике, химии, биологии и др. [3, с. 81]. В дальнейшем с развитием технологической и методологической базы специальных исследований была реализована возможность индивидуальной идентификации с использованием физических, химических, биологических и других методов. Таким образом, в настоящее время значимость, универсальность и широкое использование идентификационного метода исследования в большинстве экспертных исследований представляются достаточно очевидными и не подвергаемыми сомнению фактами.

Е.Р. Россинская указывает, что развитие криминалистической науки, ее общей и частных теорий расширяет ранее существовавшие рамки использования криминалистических знаний. Частные криминалистические теории являются обосновывающим знанием не только для судебных экспертиз, называемых криминалистическими, но и для большинства других видов и родов экспертиз. Криминалистическая техника в современных условиях уже не является единственной базовой наукой для криминалистических экспертиз. Но, в тоже время, она становится одной из базовых наук для всех судебных экспертиз вообще [4].

Представляется, что использование факта многообразия частных криминалистических теорий в качестве критерия классификации не имеет практического значения. Находиться в основе классификации и определять содержание экспертиз должны объект и методика экспертного исследования. Это необходимо для четкого представления субъектами органов предварительного расследования, знания в какой области необходимы для проведения экспертизы, и, соответственно решения вопроса о ее наименовании и месте проведения.

Литература

1. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (редакция от 25.11.13г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2013.
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перераб. и допол. М.: Норма, 2008.
4. Винберг А.И. Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Советское государство и право. 1961. № 6.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 1