

Каширина Ольга Владиславовна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей

Аннотация: Анализируется Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части регламентирования процесса роспуска сформированной коллегии присяжных заседателей при наличии оснований полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт. Делается вывод, что законодатель не достаточно детализировал нормы о тенденциозности.

Ключевые слова: тенденциозность, коллегия присяжных заседателей, уголовное дело, роспуск.

Суд присяжных – одна из самых обсуждаемых тем в профессиональном юридическом сообществе. Законодательство Российской Федерации определило, что суд присяжных заседателей образуется при краевом, областном, городском судах и действует в составе судьи и 12 присяжных заседателей. Правоприменительная практика наглядно демонстрирует, что от качественного состава коллегии присяжных заседателей зачастую зависит характер выносимого ею вердикта по делу. Так, в 2013 году присяжные заседатели во всех регионах России вынесли 18% оправдательных приговоров, а суды общей юрисдикции – только 3%, при этом 43% оправдательных приговоров, вынесенных присяжными, в последующем были отменены. В этой

связи, исследование проблем, возникающих при формировании коллегии присяжных заседателей, приобретает особую актуальность.

Рассмотрим причины, по которой отменяются оправдательные приговоры. Например, Верховный суд Российской Федерации заставил Тамбовский областной суд заново пересмотреть уголовное дело Мартынова, обвиняемого в разбойном нападении и умышленном убийстве. Присяжные заседатели посчитали, что его вина предварительным следствием не была доказана.

Позже выяснилось, что семеро из двенадцати присяжных заседателей, включая и старшину, сами нарушали закон, либо это делали их ближайшие родственники. Эту информацию они скрыли. Поэтому государственный обвинитель не смог своевременно заявить им отвод. По этой же причине был отменен оправдательный приговор и по делу Вяльцева, обвиняемого в тяжких преступлениях. Один из участвующих в процессе присяжных заседателей скрыл от суда, что он шесть раз привлекался к административной ответственности. Его дочь дважды осуждалась к лишению свободы за кражу, а сын отбывал наказание в виде лишения свободы за злостное хулиганство.

Формирование коллегии присяжных заседателей – один из важнейших этапов судопроизводства с участием присяжных заседателей. Как показывает практика судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, значительное количество приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, отменяется по причине нарушения уголовно-процессуальных норм на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства. Нормы действующего Уголовно-процессуального кодекса не дают сторонам возможность в полном объеме реализовать свои права. Вследствие установленного законодательством низкого количества подлежащих вызову в судебное заседание кандидатов в присяжные заседатели, сформированная коллегия нередко является тенденциозной. Однако результаты исследований указывают на достаточно низкую степень использования адвокатом-защитником и государственным обвинителем механизма, закрепленного в ст.

330 УПК РФ, позволяющего распустить коллегию присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности. При этом по нашему мнению, право на заявление ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава является дополнительной гарантией обеспечения права подсудимого на рассмотрение его дела объективным и беспристрастным судом.

Ч. 1 ст. 330 УПК РФ закрепляет, что до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться не способной вынести объективный вердикт. Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со ст. 324 УПК РФ. При этом сторона, заявившая ходатайство, должна была обратить внимание на такие особенности дела, которые позволяют предположить, что данный состав присяжных не сможет вынести объективный вердикт.

Какие же могут быть приведены обоснования роспуска коллегии присяжных заседателей?

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей», в п. 16, указано, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования, тем не менее, имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт.

Вместе с тем, есть мнения процессуалистов, указывающих на необходимость упразднения института тенденциозности. Так, С.И.

Добровольская, обоснованно отмечает большую вероятность формирования у присяжных заседателей предвзятого отношения к стороне, заявившей о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей [1, с. 8].

Однако представляется, что указанный риск можно предотвратить путем изменения порядка подачи заявления о тенденциозности и его рассмотрения в отсутствие коллегии.

Тенденциозной может быть признана коллегия, состоящая из обладающих примерно идентичным по своей природе образом мышления присяжных заседателей. Н.Ф. Воронина отмечает, что «уже при формировании коллегии присяжных заседателей могут создаться условия для постановления незаконного, в том числе оправдательного, приговора» [2, с. 45].

Как пишет С.А. Пашин, «по делам о преступлениях, связанных с национальными столкновениями, и половых преступлениях опасным может быть не только стопроцентное участие в процессе присяжных одной национальности или одного пола, но и их большинство» [3, с. 12].

Особенно острой такая проблема является при формировании коллегии присяжных заседателей в «национальных» регионах. Наиболее ярко эту проблему иллюстрирует следующий пример. В течение 2007–2009 года Верховному суду Кабардино-Балкарии из почти 1200 человек, включенных в республиканский список присяжных заседателей, удалось отобрать только 14 человек. В то же время по решению суда для нормального ведения очень сложного и длительного процесса необходимо обеспечить участие 12 основных и 25 запасных присяжных заседателей [3, с. 12].

В малочисленных субъектах Российской Федерации, где практически все либо знакомы, либо являются родственниками потерпевших или обвиняемых, очень сложно подобрать кандидатуры присяжных заседателей, соответствующих законодательным требованиям.

Для удовлетворения ходатайства о роспуске сформированной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава необходимо не только наличие обоснованных доводов о причинах неспособности коллегии

вынести объективный вердикт, но и заявление впоследствии неудовлетворенных председательствующим отводов кандидатам в присяжные заседатели по этим основаниям. Согласно действующему законодательству ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей может быть заявлено сторонами только до приведения последних к присяге.

Вместе с тем, следует отметить, что тенденциозность группового сознания нередко формируется именно в процессе совместной деятельности в результате столкновения идентичного по своей природе образа мышления либо воздействия субъектов друг на друга. Как быть сторонам в случае, если тенденциозность коллегии присяжных заседателей обнаруживается после приведения их к присяге? Ответа на этот вопрос законодатель не дает. На сегодняшний день после приведения коллегии к присяге стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявить отвод лишь конкретному присяжному заседателю или ходатайствовать о замене присяжного заседателя запасным в соответствии с ч. 4 ст. 333 УПК РФ. И только лишь в случае, если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным [4, с. 60]. Кроме того, ч. 3 ст. 329 УПК РФ предусматривает возможность участия в повторном отборе присяжных заседателей тех из них, кто освобожден в связи с роспуском коллегии, что может исключить беспристрастность присяжного, в связи с чем требуется внести в УПК РФ положение о том, что при отборе присяжных заседателей председательствующий должен был выяснить у них информированность об обстоятельствах дела, рассмотрение которого предстоит в суде, и в случае получения сведений об осведомленности кого-либо из присяжных заседателей об этом деле решить вопрос об освобождении присяжного заседателя от участия в рассмотрении дела.

Думается, что одна из важнейших задач сторон при формировании коллегии присяжных заседателей – выявление среди кандидатов тех из них, кто

имеет заранее сформировавшееся предубеждение по тому или иному вопросу, способное повлиять на его объективность и беспристрастность и сформировать устойчивую обвинительную установку на уровне подсознания.

Сложившаяся обстановка в стране, общественное мнение и напряженная ситуация в обществе могут существенно повлиять на решение присяжных заседателей и вызвать у них формирование предубеждений. Еще А.Ф. Кони писал: «...суд присяжных, как и всякий суд, отражает в себе недостатки общества, среди которого он действует и из недр которого он исходит» [5, с. 280].

В условиях значительного экономического, политического и социального расслоения общества вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт основывается не столько на оценке доказательств, сколько является отражением их эмоционального восприятия общественных перемен. Для формирования коллегии присяжных заседателей, способной вынести справедливый и объективный вердикт, сторонам следует стремиться к образованию ее из лиц различного возраста, профессии, пола. Психологами отмечается, что группы с неоднородным личным составом лучше, чем однородные, справляются с решением сложных задач ввиду того, что различия в точках зрения, мышлении, жизненном опыте способствуют активизации коллективного мышления [6, с. 39]. Таким образом, получается, что в условиях недостатка информации о личности кандидатов в присяжные заседатели сторонам довольно трудно сформировать коллегию, способную вынести объективный вердикт по делу, поскольку в соответствии с УПК РФ сторонам неизвестны сведения ни об образовании, ни о профессии кандидатов в присяжные заседатели, что может существенно повлиять на характер выносимого ими впоследствии вердикта.

Наработанная положительная и отрицательная практика функционирования суда присяжных позволила специалистам говорить о необходимости принятия законодательного акта, позволяющего осуществлять предварительную проверку кандидатов в присяжные заседатели, в том числе на

предмет судимости их и ближайших родственников [7, с. 15]. Так, в целях решения вышеизложенных проблем, возникающих при формировании коллегии присяжных заседателей, а также расширения прав сторон на данном этапе судопроизводства с участием присяжных заседателей предлагается изложить ч. 4 ст. 327 УПК РФ в следующей редакции: «Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вместе с обобщенными данными из заполненных ими анкет без указания домашнего адреса кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам».

Поскольку в соответствии с действующим законодательством стороны не имеют возможности подготовиться к опросу кандидатов в присяжные заседатели, после вручения им списков начинается процедура формирования коллегии. В этой связи предлагается предусмотреть в ч. 5 ст. 327 УПК РФ право сторон на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии для подготовки к отбору кандидатов в присяжные заседатели, но не более чем на сутки с момента получения списков кандидатов в присяжные заседатели.

В заключение отметим, что существующие проблемы деятельности суда присяжных требуют скорейшего решения с помощью внесения изменений в действующее законодательство, регулирующее, прежде всего, порядок формирования коллегии присяжных заседателей.

Литература

1. Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности: Автореф. дис. ... канд. юр. Наук. М., 1995.
2. Воронина Н.Ф. Пределы судебного усмотрения при постановлении оправдательного приговора судом присяжных // Уголовный процесс. 2005. № 8.
3. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995.
4. Мельник В. Правозащитный потенциал суда присяжных в зеркале статистики // Уголовное право. 2000. № 1.
5. Кони А.Ф. Собр. соч. Т. 4. М., 1994.

6. Мельник В. Защитник в суде присяжных. М.: Зерцало, 2003.

7. Тисен О.Н. К вопросу о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей // Российский судья. 2008. № 6.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 1