

**Логвинов Сергей Алексеевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация:** Судебная экспертиза является основным проводником современных достижений науки и техники в судопроизводство с целью его объективизации, повышения значимости вещественных доказательств, их всестороннего и полного использования при доказывании. Одновременно в силу интеграции научного знания идет и обратный процесс использования методов и методик, разработанных специально для производства судебных экспертиз, в других сферах человеческой деятельности.

**Ключевые слова:** криминалистика, методика, судебная экспертиза, судебный эксперт, уголовное судопроизводство

Судебная реформа, результатом которой стало принятие органами государственной власти ряда нормативных правовых актов в области судопроизводства, в том числе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), закрепление в нем Конституционных принципов, нацеленных на демократизацию правосудия, усиление правовых гарантий личности, заставила ученых и практиков обратить особое внимание на использование институтов, связанных с процессом доказывания в сфере уголовного судопроизводства [2]. Среди них – институт судебной экспертизы.

В состязательной модели отечественного уголовного судопроизводства, провозглашенной Конституцией, особой функцией, отличной от функций, осуществляемых участниками со стороны обвинения и защиты, наделен

судебный эксперт – сведущее лицо, участвующее в формировании судебных доказательств. Характер правовых норм, установленных Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в этой связи заставляет четко разделить субъектов судебно-экспертной деятельности и участников процесса, выполняющих основные уголовно-процессуальные функции в уголовном судопроизводстве. Однако в литературе, по нашему наблюдению, данный вопрос глубокому научному анализу до настоящего времени подвергнут не был.

Результативное использование как современных направлений экспертных исследований, так и уже давно зарекомендовавших себя в следственно-судебной практике родов (видов) судебных экспертиз оказывается недостаточно эффективным из-за несовершенства правового института судебной экспертизы, а также и из-за игнорирования его отдельных положений участниками уголовного судопроизводства в правоприменительной практике.

Методы и методики, разработанные специально для производства судебных экспертиз находят применение и в других сферах человеческой деятельности для выполнения экспертиз, никак не связанных с судопроизводством, например, использование методик судебной автотехнической и транспортно-трассологической экспертиз при исследовании механизма ДТП в третейском разбирательстве, связанном с автогражданской ответственностью. Или использование методик судебной пожарно-технической экспертизы при оценке рисков возникновения пожара при заключении договора страхования и др. [5, с. 36].

Отмечается постоянная положительная тенденция к расширению научно-методической и технической базы, освоению и производству новых видов судебных экспертиз. Буквально за последнее десятилетие судебно-экспертными учреждениями страны освоены методики производства генотипоскопических, одорологических, психофизиологических, фоноскопических, медико-криминалистических и других экспертиз. На злобе дня – решение вопроса о

производстве судебной экспертизы по методике, являющейся результатом интеграции наук, исследующих разные информационные поля одного объекта (например, трасолого-материаловедческая экспертиза целого по частям и др.). Перечисленные нами мероприятия по укреплению правовых, научно-методических основ судебно-экспертной деятельности создают определенные предпосылки для качественного решения главной ее задачи – оказание содействия судам, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретным делам [4]. Вместе с тем, вышеперечисленные мероприятия не дадут ожидаемого положительного эффекта без еще одной составляющей судебно-экспертной деятельности – кадрового ее обеспечения, в отношении которого имеется ряд нерешенных вопросов.

Приобретение профессии эксперта – процесс весьма длительный, ответственный и состоит в освоении "лицом, имеющим определенное образование, навыков применения имеющихся у него знаний в производстве экспертиз определенного рода, вида, подвида".

Как известно, подготовка экспертов с высшим образованием в области традиционных криминалистических экспертиз осуществляется только в высших учебных заведениях МВД России: Волгоградской и Московской юридических академиях, Саратовском юридическом институте МВД РФ. По окончании пятилетнего обучения в этих вузах выпускники получают диплом по специальности 350600 – "Судебная экспертиза" с правом производства семи родов экспертиз: трасологических, дактилоскопических, баллистических, холодного оружия, портретных, почерковедческих, технико-криминалистических экспертиз документов.

Как показывает практика, эти выпускники на хорошем уровне знают теоретические разделы криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, имеют отличные показатели в огневой и физической подготовке. Однако глубокие практические знания ограничиваются двумя-тремя из перечисленных родов экспертиз. При этом степень владения методами

естественных и технических наук, применяемых при производстве криминалистических экспертиз, крайне низка. Для многих из них, в совершенстве владеющих методами криминалистической фотографии, методами работы со сравнительными микроскопами, вызывает затруднение работа с электронным микроскопом, с аппаратами лазерного сканирования и другим современным оборудованием, стоящим на вооружении судебно-экспертных учреждений.

На основании этого можно высказать предложение по подготовке судебных экспертов на основе выпускников других специальностей. Вузы нашей страны не готовят судебных экспертов-химиков, экспертов-биологов, экспертов-экономистов и т. д. А специалисты-физики, химики, экономисты и другие – набираются в судебно-экспертные учреждения из числа выпускников гуманитарных и технических вузов. Поэтому они не знают даже основ криминалистики, уголовного права, теории судебной экспертизы. Естественно, что навыки и знания, необходимые в практической экспертной деятельности, ими приобретаются лишь по прошествии нескольких лет работы в должности, в течение которых постоянно ощущается недостаток знаний юридических наук. Считаю, что в ближайшем будущем с целью повышения уровня и качества экспертной деятельности в России необходимо ввести новую специальность на базе юридических вузов по переподготовке и переквалификации специалистов узкого профиля (физика, программиста, химика, экономиста) в эксперта-криминалиста, с обязательным преподаванием правовых и теоретических основ экспертной деятельности в РФ. Уверен, что данная мера отразится в первую очередь на качестве проведенных экспертиз и исследований, повлечет за собой изменение статистики раскрываемости и, несомненно, на правопорядке в стране в целом.

К настоящему времени завершилась давняя дискуссия о необходимости профильной подготовки судебных экспертов только с высшим образованием. В государственном реестре появилась новая специальность для специалистов с высшим образованием – судебная экспертиза. Единство интегрированной

природы всех видов судебных экспертиз и представления об общеэкспертных методах исследования вещественных доказательств позволило создать предпосылки для выработки единого подхода к подготовке судебных экспертов разных специализаций в рамках вузовского образования. С этой целью разработан новый Государственный образовательный стандарт по специальности 350600 – судебная экспертиза, предусматривающий унифицированный подход к изучаемым общепрофессиональным дисциплинам и дифференцированное определение дисциплин специализации в зависимости от родов судебных экспертиз. Выпускникам вузов по этой специальности с 2003 г. присваивается квалификация – судебный эксперт. Судебных экспертов «традиционных» криминалистических экспертиз готовят во многих высших учебных заведениях МВД России.

Экспертов других специализаций начали готовить ведущие вузы России. Причем эта подготовка осуществляется под патронажем РФЦСЭ и при активном участии его сотрудников. Так, подготовка судебных экспертов в области судебных инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, автотехнической и взрывотехнической), а также судебной компьютерно-технической экспертизы реализована в Московском государственном техническом университете (МГТУ) им. Н.Э. Баумана. Университет обладает уникальной технической базой и имеет также юридический центр, где дается как первоначальное, так и второе юридическое образование. В 2002 г. в МГТУ осуществлен первый выпуск судебных экспертов инженерно-технических экспертиз с высшим образованием, в 2004 г. – выпуск судебных экспертов в области компьютерно-технической экспертизы. Некоторые из этих специалистов пришли на работу в РФЦСЭ и продолжили обучение в аспирантуре Центра.

РФЦСЭ заключил соглашение с Институтом судебных экспертиз Московской государственной юридической академии, где с 2005 г. в рамках второго высшего образования начата подготовка экспертов судебно-экономических и судебно-речеведческих экспертиз.

Сотрудничество ведущего государственного судебно-экспертного учреждения страны и вышеназванных вузов позволит подготовить для государственных судебно-экспертных учреждений Минюста молодые квалифицированные кадры, что, безусловно, будет способствовать дальнейшему развитию института судебных экспертиз в России.

### Литература

1. Федеральный закон Российской Федерации от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Ананьев В.Н. Комментарий к Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристъ, 2012.
3. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. Издание второе, исправленное и дополненное / Под ред. Е.П. Ищенко. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2012.
4. Колкутин В.В. и др. Судебные экспертизы. М.: ГОРОДЕЦ, 2012.
5. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 2012.