

**Мамбетова Марина Мухамедовна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Понятие и сущность доказывания**

**Аннотация:** Статья посвящена проблеме исследования сущности и понятия доказывания по уголовным делам на основе разработанной оригинальной концепции их понимания. Доказывание представляет собой основную составляющую уголовно-процессуальной деятельности не только субъектов доказывания, к которым традиционно относят следователя, прокурора и суд, но и других участников уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** понятие доказывания, уголовный процесс, цели доказывания, оценка доказательств.

Статья 85 УПК определяет доказывание как деятельность, состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, перечисленных в ст. 73 УПК. Закрепляя понятие доказывания таким образом, законодатель исходит из того, что в уголовном процессе действительно происходит установление обстоятельств совершенного преступления: осуществляется поиск и обнаружение носителей доказательственной информации, ее извлечение и закрепление в материалах уголовного дела и использование полученных сведений для обоснования завершающего познание вывода.

Хотя в литературе нет единого определения понятия доказывания, можно сказать, что сущность его характеризуется, в принципе, одинаково.

Так, М.С. Строгович считал, что «доказывание – это установление при помощи доказательств всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела... Иными словами, доказывание – это пользование доказательствами для выяснения обстоятельств уголовного дела» [1, с. 295]. М.М. Гродзинский определял доказывание как «деятельность следственно-судебных и прокурорских органов по собиранию, закреплению и оценке доказательств» [2, с. 12]). А.И. Трусов называет доказывание процессом установления фактов [3, с. 8]. По мнению И.Б. Михайловской, доказывание «представляет собой осуществляемую в соответствии с требованиями процессуального закона деятельность органов расследования, прокуратуры и суда по собиранию, исследованию и оценке фактических данных об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу» [4, с. 54].

По определению А.П. Гуськовой, доказывание, как процессуальная деятельность, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела судом по существу. Говоря о доказывании как процессуальном пути познания, следует отметить, что эта деятельность носит одновременно как познавательный, так и удостоверительный характер [5, с. 42].

С.В. Корнакова сформулировала следующее определение: уголовно-процессуальное доказывание – логико-практическая деятельность, протекающая в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме, заключающаяся в обосновании собранными, проверенными и оцененными доказательствами выводов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела [6, с. 8].

© В.А. Лазарева утверждает, что уголовно-процессуальное доказывание – это деятельность по установлению и обоснованию вины лица в совершении преступления. Невинность не нуждается в доказывании – она презюмируется.

Будучи разновидностью всеобщего процесса познания, выражая все его существенные черты, доказывание имеет и свои особенности, коренящиеся в условиях протекания этого процесса. В уголовном процессе предмет судебного

исследования составляют такие события, поступки людей, в отношении которых существует предположение, что они общественно опасны, преступны.

Обладают спецификой и такие условия осуществления доказывания, как ограниченность сроков исследования, определяемых законом; необходимость для субъекта доказывания принять в любом случае решение; использование в качестве средств исследования лишь тех, которые прямо предусмотрены законом либо не противоречат закону; наличие обязательных средств исследования, использование которых прямо предписывается законом в ряде специально оговоренных случаев; проведение исследования только определенными, специально уполномоченными на то законом субъектами.

Условия, в которых протекает процесс доказывания, осложняются тем, что предмет доказывания единичен по своему существу, неповторим. Как правильно отметил А.М. Ларин, «ни в одной области познания, кроме доказывания по уголовным делам, исследователю не противостоит субъект, кровно заинтересованный в неудаче исследования, порою еще неизвестный и не брезгающий никакими средствами».

Доказывание как разновидность всеобщего процесса познания содержит элементы чувственного, эмпирического познания. Вопросы о том, что составляет содержание чувственного познания при доказывании, каковы границы непосредственного восприятия следователем расследуемого им события и его элементов, носят в теории доказывания спорный характер.

Познаваемые обстоятельства и факты к моменту производства по делу являются в основном событиями прошлого. Поэтому доказывание служит их восстановлению в сознании познающих людей и находит затем закрепление в соответствующих документах. Ряд авторов делают из этого вывод, что, поскольку предмет познания при доказывании – преступление, событие прошлого, значит, субъект доказывания лишен возможности воспринимать его непосредственно.

Несостоятельность взглядов о невозможности непосредственного чувственного восприятия обстоятельств, имеющих значение для установления исти-

ны по делу, отмечали В.Я. Дорохов и В.С. Николаев. Они полагали, что некоторые факты, связанные с преступлением, доступны непосредственному восприятию следователя. К числу таких фактов относятся некоторые последствия преступления, отдельные продукты преступной деятельности (например, фальшивые денежные знаки), некоторые предметы преступного посягательства (похищенные вещи и пр.), место совершения преступления и др.

Событие преступления, которое к моменту его расследования находится уже в прошлом, не исчерпывает собой предмет доказывания, так что из невозможности его непосредственного восприятия при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств еще нельзя делать вывод о невозможности непосредственного восприятия предмета судебного исследования вообще. Ряд фактов, входящих (помимо события преступления) в состав предмета доказывания, доступен для непосредственного восприятия их следователем и судом. К ним могут относиться: последствия преступления; признаки совершения преступления данным лицом; орудия и средства совершения преступления; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; обстоятельства, относящиеся к личности субъекта преступления, и др.

Все эти факты относятся к категории доказательств, и признание возможности их непосредственного чувственного познания имеет принципиальное значение как подтверждение всеобщности процесса познания. Чувственное познание пронизывает все фазы собирания, исследования и оценки доказательств. Такой же всеохватывающий по отношению к процессу доказывания характер носит и логическое мышление, его приемы и законы. «В гносеологическом плане доказывание – двуединый, чувственный и рациональный, процесс познания» [7, с. 15–16].

Особенность доказывания заключается в неразрывной связи его познавательного и удостоверительного аспектов. Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве – это не только познание не известных обстоятельств на основе известных, но и процесс удостоверения устанавливаемых фактов, с тем

чтобы принимаемое на их основе решение было убедительным для каждого, кто с ним ознакомится.

Важно подчеркнуть, что процесс доказывания прекращается, как отпадают основания предполагать, что событие, по поводу которого возбуждено уголовное дело, является преступлением и лицо, его совершившее, может нести за свое деяние уголовную ответственность, а также, если существуют указанные в законе основания прекращения уголовного преследования.

### Литература

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Наука, 1968. Т. 1.
2. Государственный обвинитель в советском суде / Под ред. В.А. Болдырева. М.: Госюриздат, 1954.
3. Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств: краткий очерк. М.: Госюриздат, 1960.
4. Уголовно-процессуальные основы деятельности органов внутренних дел: Учеб. пособие / Под ред. Б.Т. Безлепкина. М.: Академия МВД СССР, 1988.
5. Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве: Учеб. пособие. Изд. второе, перераб. и доп. М.: Юрист, 2002.
6. Корнакова С.В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. Иркутск, 2008.
7. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: Монография. М.: Норма, 2007.