

Музалевский Дмитрий Васильевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Процессуальное принуждение как средство обеспечения безопасности участников судопроизводства

Аннотация: В статье проанализировано процессуальное принуждение как средство обеспечения безопасности участников судопроизводства. По мнению автора, посредством процессуального принуждения обеспечивается нормальный ход судопроизводства, достигается безопасность его участников, пресекается и предупреждается неправомерное поведение.

Ключевые слова: участники судопроизводства, обеспечение безопасности, процессуальное принуждение, закон.

Для обеспечения безопасности участников уголовного процесса используются различные средства, методы, формы, к числу которых относится и такое средство, как принуждение. Государственное принуждение является одним из необходимых условий существования норм права, так как их соблюдение происходит не всегда на должном уровне. Как верно заметил С.С. Алексеев, до тех пор, пока существует право, сохраняется надобность в государственном принуждении, как одном из его неотъемлемых признаков, одном из средств его обеспечения [1, с. 105–125].

Государственное принуждение в качестве метода государственного руководства обществом состоит в применении государственными органами и их должно-

стными лицами для преодоления правовой аномалии установленных законом мер воздействия, позволяющих посредством системы правовых ограничений, лишений, обременений или ответных действий заставить обязанных лиц исполнять возложенные на них юридические обязанности и соблюдать установленные законом запреты, а также обеспечить безопасность личности, общества и государства от потенциальных и реальных угроз [3, с. 10].

Исходя из сущности мер принуждения, можно сказать, что их воздействие имеет два направления, характеризуется дуализмом. Во-первых, они ограничивают права и свободы человека и гражданина, законные интересы юридических лиц, а во-вторых, направлены на защиту этих прав, свобод и законных интересов [2, с. 167–169]. В практической деятельности оба направления воздействия мер государственного принуждения органически взаимосвязаны, как «сообщающиеся сосуды». С одной стороны, ограничение происходит в том случае, когда какое-либо лицо нарушает своим поведением норму права. С другой – посредством данного ограничения, например наложением штрафа на данное лицо, происходит защита от неправомерного поведения прав, свобод и интересов других лиц. Соответственно, в структурном отношении государственное принуждение предполагает следующие элементы: субъект принуждения (государственный орган, его должностное лицо); осуществление принуждения, т. е. процесс воздействия властной воли; объект принудительного воздействия, т. е. лицо, претерпевающее меру принуждения [4, с. 16].

Особой разновидностью государственного принуждения является процессуальное принуждение.

© Е.В. Чуклова идентифицирует процессуальное принуждение по следующим признакам: оно представляет собой способ психического или физического воздействия на сознание и (или) поведение субъекта; процессуальное принуждение является правоприменительной государственной деятельностью; фактическим основанием применения процессуального принуждения является поведение, противоре-

чащее признанному порядку процессуальных отношений, однако не являющееся противоправным; меры процессуального принуждения могут содержаться как в диспозиции, так и в санкции правовой нормы; применение процессуального принуждения возможно как в рамках охранительных, так и в рамках регулятивных правоотношений; процедура применения процессуального принуждения четко определена в нормах действующего законодательства [5, с. 57].

Процессуальное принуждение – это деятельность, воздействующая на субъекта, имеющая законные основания для ее применения, использование которой государством возможно как в целях охраны, так и в целях регулирования процессуальных правоотношений, но только в рамках и формах, четко очерченных в законодательстве.

С учетом сказанного самостоятельная природа процессуального принуждения в системе государственно-правового принуждения обусловлена следующими характеристиками: сфера применения – юридический процесс; субъектный состав – участники юридического процесса; нормативные основы – нормы процессуального права; фактическое основание – неправомерное поведение; особый порядок реализации.

Посредством процессуального принуждения обеспечивается нормальный ход судопроизводства, достигается безопасность его участников, пресекается и предупреждается неправомерное поведение. Тем не менее, реализация мер процессуального принуждения может вызывать и негативные побочные последствия. Это может произойти из-за некомпетентности, недостаточной профессиональности лиц, связанных с осуществлением принуждения, их коррумпированности, пробельности и несовершенства действующего законодательства.

Среди средств и способов процессуального принуждения можно выделить меры пресечения, меры обеспечения, меры защиты правопорядка, средства, обеспечивающие порядок в судебном заседании, превентивные меры и другие. Так или иначе вне зависимости от разновидности процессуального принуждения все меры,

средства, способы данного принуждения направлены на обеспечение безопасности участников судопроизводства. При этом рассматриваемый вид принуждения обеспечивает нормальный ход процесса, как непосредственно воздействуя на участников процесса, так и опосредованно – выступая как предупреждающий фактор.

Например, удаление лица из зала судебного заседания за неправомерное поведение и наложение на него какого-либо штрафа. В этом случае данное лицо непосредственно претерпевает определенные лишения – не может участвовать в судебном заседании, не может на него никак повлиять, несет материальные потери в виде размера штрафа. В то же время осуществление всех данных лишений опосредованно через наложение ограничений на указанное лицо влияет и на других участников процесса, так как эти иные участники понимают, что в случае своего неправомерного поведения они также понесут какие-либо лишения. Это воздействие уже будет предупреждающим. Вместе с тем и в первом, и во втором случае названные ограничения направлены на обеспечение безопасности участников судопроизводства. Применение мер безопасности в судебном процессе необходимо, без них обеспечить безопасность участников судопроизводства затруднительно.

Таким образом, процессуальное принуждение представляет некую соответствующую закону деятельность, воздействующую на участников судебного процесса, для обеспечения их безопасности. Тем самым посредством этого достигается нормальный ход судопроизводства, так как безопасность его участников является одним из основных условий законности судебной деятельности. Правовое обеспечение безопасности лиц, участвующих в правосудии, является гарантией самого правосудия – гарантией не менее важной, чем самостоятельность судебной власти и независимость судей; право обвиняемого на защиту, беспристрастность суда при разрешении правовых споров, гласность, открытость (публичность), непосредственность судебного разбирательства, презумпция невиновности и иные основополагающие традиционные институты судопроизводства.

Литература

1. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971.
2. Галяутдинов Д.В. Проблемы обеспечения прав личности при применении мер процессуального принуждения // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 1.
3. Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. 2004. № 12.
4. Лейст О.Э. Проблемы принуждения по советскому праву // Вестник Московского университета. Серия 12. 1976. № 4.
5. Чуклова Е.В. Понятие, основания и виды процессуальной ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 1