

Самойлова Ольга Анатольевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

Возможные последствия направленного отказа от наследства

Аннотация: Статья посвящена анализу последствий отказа от наследства в пользу третьего лица, рассмотрено регулирование данного действия настоящим законодательством, проанализирован случай из практики Конституционного Суда РФ.

Ключевые слова: наследство, наследодатель, наследник, очередность наследования, направленный отказ от наследства.

Наследственное право является одним из древнейших институтов гражданского права. Такие понятия как наследство, правопреемство, завещание появились еще в римском праве. Вопросы наследственного права являются актуальными в любой период, как в древние времена, так и в настоящее время. В каждом государстве существуют свои особенности и принципы наследственного права.

В Российской Федерации право наследования обеспечено Конституцией. Статья 35 Конституции Российской Федерации, приняв право частной собственности, которое обеспечивается и охраняется законом, установила, что государство гарантирует право наследования [1, с. 2265], то есть переход имущества, принадлежащего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). В Российской Федерации наследственное право регулируется Гражданским кодексом. Раздел V третьей части ГК РФ посвящен наследственному праву [2]. В ГК РФ приведены аспекты регулирования

наследственных отношений. Подробно определены права наследодателя и наследников, а также их обязанности. Наследственные отношения являются частью гражданско-правовых отношений и относятся к исключительному ведению Российской Федерации. Однако при оформлении наследственных прав, которые связаны с переходом наследственного имущества после смерти гражданина, необходимо обращаться и к другим разделам Гражданского Кодекса, а также руководствоваться различными федеральными законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами, но законодательство постоянно обновляется, вносятся необходимые коррективы. При оформлении наследственных прав, могут возникнуть различные нюансы, связанные с наследственными отношениями. Зачастую некоторые вопросы приходится решать в судебном порядке, поэтому исходя из судебной практики, в законодательство вносятся изменения. В настоящее время многие вопросы, возникающие при толковании статей ГК, рассмотрены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" и решаются в соответствии с разъяснениями, данными в указанном постановлении [4].

К принципам наследственного права могут быть отнесены:

- основание открытия наследства;
- принцип универсального правопреемства;
- принцип свободы завещания;
- принцип защиты прав и законных интересов наследников и наследодателя;
- принцип и обеспечение прав и интересов необходимых наследников;
- принцип учета не только действительной, но и предполагаемой воли наследодателя;
- принцип свободы выбора наследников;
- принцип охраны наследства от чьих бы то ни было противоправных действий.

Данные принципы включают в себя много аспектов, и чтобы рассмотреть каждый из них необходимо проанализировать большой объем информации, который невозможно отразить в одной статье. Данная статья будет посвящена одному из аспектов принципа защиты прав и законных интересов наследников и наследодателя, а именно последствия направленного отказа от наследства.

При оформлении наследственного дела нотариус обязан действовать строго в рамках закона, и он не вправе решать спорные вопросы. Поэтому зачастую возникшие разногласия между наследниками приводят к необходимости обращения в судебные органы. Казалось бы, что спорные вопросы могут возникать только при принятии наследства. Ведь при отказе гражданина от наследства никаких прав не возникает. Но и в данных случаях возможны нюансы, которые не полностью учитываются действующим законодательством и приводят к различным затруднениям при оформлении наследственного дела.

Гражданским кодексом предусмотрен отказ наследника от наследства, как в пользу других лиц, так и без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества. Направленный отказ от наследства регламентируется ст. 1158 ГК РФ. Пункт 1 данной статьи раскрывает круг лиц, в пользу которых может произойти отказ от наследства. Данный круг строго ограничен и включает в себя следующих лиц. Наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства, в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии.

Однако п.44 постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» гласит, что «отказ от наследства в пользу других лиц (направленный отказ) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию» [4, с. 13].

Очевидно, что данное положение отличается от приведенной выше ст. 1158 ГК РФ. Также в п. 44 Постановления Пленума ВС РФ отсутствует упоминание, что допускается направленный отказ от наследства в пользу наследников по праву представления и наследующих в порядке наследственной трансмиссии. Констатируя данное положение, Верховный суд РФ не делает ссылку на соответствующую норму закона, таким образом, как бы излагая новое правило, которое в ГК РФ отсутствует.

Так, в анализируемой норме пункта 1 статьи 1158 ГК РФ не содержится указания на то, что наследниками по закону, в пользу которых можно отказаться от наследства, должны быть наследники, призванные к наследованию. Следовательно, приведенное положение Постановления Пленума ВС РФ противоречит положениям ГК РФ. Также возникает вопрос и о соответствии данной нормы с Конституцией РФ, а точнее со ст.35, где право на наследство гарантируется.

Дело о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 ГК Российской Федерации было рассмотрено на открытом заседании Конституционного суда РФ, в связи с поступившей жалобой на неоднозначную трактовку данной нормы закона [3]. В частности, с данной проблемой столкнулись наследники долларового миллиардера Владимира Кондрачука. А именно, после гибели владельца компании "Транс Нафта", Владимира Кондрачука, открылось наследство. К наследованию были призваны жена умершего, его дети, отец и мать. Мать умершего отказалась от наследства в пользу своего второго сына, Михаила. То есть, нотариус, принимая заявление об отказе от наследства наследника первой очереди в пользу наследника второй очереди, хотя имелись другие наследники первой очереди, принявшие наследство, руководствовалась ст.1158 ГК РФ. А именно возможностью отказа от наследства в пользу наследника любой очереди, не лишенного наследства. С одной стороны, данное решение правильно и соответствует нормам ГК РФ, но с другой стороны при наследовании по закону ГК РФ предусматривает очередность наследования. То есть наследниками первой очереди признаются

дети, супруги и родители. Дети родителей, то есть братья и сестры наследодателя, являются наследниками второй очереди. Таким образом, при наличии наследников первой очереди, наследники других очередей к наследованию не призываются, соответственно и в данном случае лицо, в пользу которого был совершен отказ от наследства, не призывался к наследованию, так как существовали наследники предыдущей очереди. Получается, что в данном случае, учитывалась воля не наследодателя, а воля данного наследника по отношению к наследуемому имуществу. Конечно, было бы разумнее матери принять наследство, а затем подарить данное имущество своему второму сыну, либо завещать его.

Данный вопрос был рассмотрен Московским городским судом, который вынес решение признать недействительным отказ матери умершего от доли в наследстве в пользу его брата, опираясь на разъяснение ст. 1158 ГК РФ в п.44 постановления Пленума Верховного Суда РФ [5]. Отказ матери наследодателя от наследства в пользу наследника второй очереди невозможен, поскольку имеются наследники предшествующей очереди, к которой родной брат наследодателя, не относится. Наследники всех последующих очередей устраняются от наследования, если имеется хотя бы одно лицо, отнесенное к предыдущей очереди, и если это лицо не лишено по каким-либо причинам права наследования и намерено его реализовать.

Другая же сторона данного дела утверждает, что данное толкование вышеуказанной статьи противоречит Конституции РФ, так как Основной Закон страны гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина, а также право на наследство (статьи 19, 35) [1, с. 2262–2265].

Конечно, в компетенцию Верховного суда РФ не входит изменение норм наследственного права, поэтому необходимо, чтобы сам законодатель внес соответствующие изменения и сказал, какой же вариант толкования будет наиболее адекватным в изменившейся правовой и экономической реальности. Конституционный суд при решении данного вопроса воздержался от указания того, какой вариант правильный, оставляя решение за законодателем.

Таким образом, Конституционный суд постановил, что впредь до внесения в ГК РФ изменений, обусловленных признанием абзаца первого п. 1 его ст. 1158 не соответствующим Конституции Российской Федерации, отказ от наследства в пользу других лиц в рамках наследственных правоотношений, возникших до 29 мая 2012 года, осуществляется в соответствии с нормой ГК РФ, не исключающим право наследника отказаться от наследства в пользу лиц, не призванных к наследованию, но относящихся к очередям наследования по закону. Применительно к наследственным правоотношениям, возникшим после 29 мая 2012 года, сохраняет свое действие официальное судебное толкование абзаца первого п. 1 ст. 1158 ГК РФ, данное в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 "О судебной практике по делам о наследовании" [3, с. 66].

Рассматривая данный пример, можно прийти к выводу, что в любом деле не бывает мелочей, необходимо учитывать каждую букву закона. А также, если существует неопределенность в каком-либо законодательном акте и возможно двоякое толкование закона, то необходимо устранить данную погрешность, так как любая ошибка может привести к необратимым последствиям.

Литература

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): кодекс от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. Федеральных законов от 02.12.2004 № 156-ФЗ, от 03.06.2006 № 73-ФЗ, от 18.12.2006 № 231-ФЗ, от 29.12.2006 № 258-ФЗ, от 29.11.2007 № 281-ФЗ, от 29.04.2008 № 54-ФЗ, от 30.06.2008 № 105-ФЗ, от 05.06.2012 № 51-ФЗ, от 07.05.2013 № 100-ФЗ, от 23.07.2013 № 223-ФЗ, от 30.09.2013 № 260-ФЗ, от 28.12.2013 № 446-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

3. Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 23 декабря 2013 г. № 29-П город Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука") // СЗ РФ. 2014. № 1. Ст. 79.

4. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 г. Москва "О судебной практике по делам о наследовании" // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2012. № 7.

5. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда по гр. делу № 11-17343 от 24 июня 2013 года [Электронный ресурс] // Режим доступа. <http://www.mos-gorsud.ru/inf/infa/ga/?pn=0&id=2425361>

6. Чашкова С.Ю. К вопросу об отказе от наследства в свете положений Постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень нотариального вестника. 2012. № 12.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 1