

Чердакова Оксана Николаевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право,
международное частное право

Понятие и развитие института морального вреда

Аннотация: Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство, а также ряд других прав в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности. Это предполагает, в числе прочего, и эффективную охрану и защиту этих прав. Важнейшей задачей правового государства является обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещения причиненного вреда. Одним из видов вреда, который может быть причинен человеку, является так называемый моральный вред, то есть страдания, вызванные неправомерными действиями граждан и юридических лиц.

Ключевые слова: моральный вред; компенсация вреда; потерпевший; физические или нравственные страдания.

Институт нематериальных благ играет чрезвычайно важную роль в правовом регулировании статуса личности. Охрана нематериальных благ – одна из задач правовой системы развитого демократического общества. Правовое положение личности неотъемлемо от полного и реального осуществления предоставленных законом прав, в том числе на компенсацию причиненного вреда, которое обеспечивается системой общих и специальных гарантий, одним из которых является непосредственное обеспечение наиболее справедливой и реальной компенсации причиненного гражданину морального вреда с помощью гражданско-правовых мер ответственности.

Становление в России института компенсации морального (неимущественного) вреда происходило на протяжении десятков веков и зависело от множества различных факторов, таких как социальные и политические процессы в обществе, изменение законодательства, изменение механизма компенсации морального (неимущественного) вреда.

Необходимо отметить, что в древние времена не было строгого разграничения между гражданским и уголовным правом и зачастую наказание в виде штрафа, налагаемое на виновного, взыскивалось в пользу потерпевшего. В дальнейшем, с развитием права, компенсация за страдания, причиненные потерпевшему, стала регулироваться гражданским правом.

Гражданское законодательство дореволюционной России не содержало общих норм, предусматривающих возможность компенсации морального (неимущественного) вреда.

Вместе с тем, обращаясь к истории права древнерусского государства, можно увидеть, что уже с момента его создания и на протяжении всего периода развития защите нематериальной сферы жизни человека, в том числе путем наложения денежных взысканий в пользу пострадавших от преступлений, уделялось немало внимания [3, с. 50].

После революции 1917 г., смены общественно-политического строя России и образования СССР менталитет российского общества существенно изменился. Преобладающим оказалось мнение о недопустимости возмещения вреда как такового. Это было связано с тем, что сам принцип возмещения вреда рассматривался как классово чуждый социалистическому правосознанию. В первую очередь это касалось возмещения морального вреда, поскольку моральный вред в социалистическом обществе вообще компенсации не подлежит. Это аргументировалось тем, что личность советского человека пребывает на столь недостижимой вершине, что унижение ее чести, достоинства, деловой репутации не может быть оценено в деньгах [5, с. 16].

Понятие «моральный вред» было легализовано в российском гражданском праве лишь с принятием 12 июня 1990 г. Закона СССР «О печати

и других средствах массовой информации». Хотя он и не раскрывал содержания этого понятия, в ст. 39 Закона предусматривалось, что моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средством массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной немущественный ущерб, возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами. В этой же статье было предусмотрено, что моральный вред возмещается в денежной форме и в размере, определяемом судом.

Существенный шаг вперед в этом отношении был сделан с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 31 мая 1991 г., где моральный вред определялся как «физические или нравственные страдания». В ст. 131 Основ устанавливалось, что «моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем при наличии его вины. Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемым судом независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда». Определение морального вреда, данное в ст. 131 Основ гражданского законодательства (физические и нравственные страдания), было сохранено и в ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако законодатель значительно сузил круг нарушений, при которых потерпевший вправе претендовать на компенсацию морального (немущественного) вреда. Моральный вред стал подлежать безусловной компенсации только при нарушении немущественных прав гражданина и посягательстве на иные нематериальные блага. Во всех других случаях обязанность денежной компенсации такого вреда должна быть прямо предусмотрена законом. Следствием закрепления определения морального вреда в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г. стало принятие нескольких нормативных актов, регулирующих этот институт [5, с. 17].

Один из них – Закон РФ от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей» [2], закрепивший институт возмещения морального вреда, причем в связи с нарушением имущественных прав потребителей.

Свое кодифицированное закрепление институт морального вреда получил в 1994 г. с принятием первой части Гражданского кодекса РФ [1], в котором под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, причиненные действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также другие случаи, предусмотренные законом. В этих случаях суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 151 ГК РФ). При этом законодатель, давая определение морального вреда, закрепил, что при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Происходящее сегодня реформирование ГК РФ дает повод коснуться некоторых вопросов, связанных с институтом компенсации морального вреда, являющимся одним из способов защиты личных неимущественных благ. Как известно, с принятием Федерального закона от 2 июля № 142-ФЗ [3], вступившего в силу с 1 октября 2013 года, в правовом регулировании отношений, связанных с причинением морального вреда, произошло небольшое по объему, но важное по его значению изменение.

Новая редакция ст. 151 ГК РФ устраняет какие-либо сомнения в том, что такой способ защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда, может применяться лишь в отношении физического, а не юридического лица. Такой же вывод следует и из п. 11 ст. 152 ГК РФ в ее новой редакции, где установлено, что правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно

применяются к защите деловой репутации юридического лица. Собственно говоря, сомнения по этому поводу мало у кого возникали и раньше.

Однако Пленум Верховного суда РФ неоднократно указывал на применимость норм о компенсации морального вреда к юридическим лицам – в п. 5 Постановления от 20 декабря 1994 года № 10 [8] и в п. 15 Постановления от 24 февраля 2005 года № 3 [7]. Теперь следует ожидать внесения соответствующих изменений в указанные Постановления.

Насколько можно судить по проекту Закона о внесении изменений в ГК РФ внесения каких-либо изменений в ст. 1099–1101 ГК РФ пока не предполагается. В таком случае изменения в правовом регулировании компенсации морального вреда ограничатся отмеченными выше изменениями в ст. 151 ГК РФ. Пока не приходится, в частности, ожидать изменений в самом определении того правового явления, которое в российском законодательстве именуется сегодня моральным вредом. Между тем словосочетание «моральный вред» неоднократно подвергалось критике в юридической литературе как не соответствующее его содержанию. Для устранения указанной проблемы законодательство нуждается в устранении имеющихся в нем пробелов. Для определения морального вреда необходимо установить объективные критерии, более развернутые, нежели приводимые в ст. 151 и 1101 ГК РФ.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 02.11.2013) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 02.07.2013) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 15. Ст. 766.
3. Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.

4. Дюбко Е.Г. Институт компенсации морального вреда в российском праве // Законность. 2012. № 1.
5. Парфенова М.В. История возникновения и развития института возмещения морального вреда и материального ущерба в Российском уголовном судопроизводстве // История государства и права. 2012. № 20.
6. Эрделевский А.М. О некоторых вопросах компенсации за страдания [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Постановления Пленума Верховного Суда РФ по гражданским делам (1991-2008). М: Юрист, 2009.

© Бюллетень магистранта 2014 год № 1