

Ахаминов Мурат Мухарбекович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Некоторые проблемы совершенствования уголовного
законодательства в сфере экономических отношений**

Аннотация. Статья посвящена анализу некоторых норм уголовного законодательства в сфере борьбы с экономическими преступлениями. Выявляются проблемы совершенствования уголовного законодательства в сфере экономических отношений, предлагаются пути совершенствования норм уголовного законодательства.

Ключевые слова: уголовное законодательство, уголовная политика, экономические отношения, модернизация.

Большое значение для совершенствования уголовно-правового законодательства, отвечающего современным условиям, имеет современное российское научное сообщество, которое существует, развивается и работает на ее будущее. Работая над исследованием, изучены труды российских ученых, посвященных предмету нашего анализа, все из них раскрывают существующие проблемы и предлагают поправки в действующее законодательство.

Однако, при наличии идей и предложений, в том числе по составам преступлений в сфере экономических отношений, российское уголовное законодательство живет полностью автономно от науки.

Необходимым условием правильной модернизации существующего законодательства является соединение науки и внутренней политики в области уголовного закона, это необходимо, если мы хотим, чтобы Россия жила завтра

как государство, защищающее права и свободы каждого человека, при этом только правовыми, законными способами.

После принятия УК 1996 г. за 11 лет в него внесено более чем сотней федеральных законов свыше 2500 изменений и дополнений на 260 статей Особенной части УК. В раздел преступления в сфере экономики, внесено 300 изменений и дополнений, в том числе – 11 новых видов деяний. Специалисты не успевают осваивать изменения и дополнения уголовного законодательства.

Многие статьи уголовного закона изменяются и дополняются по несколько раз. Потому что первичные законопроекты были не проработаны. Можно привести множество примеров. Назовем некоторые. В уголовном кодексе было определено 13 видов наказаний, но реально применялись только лишение свободы, штраф, а также условное осуждение. Среди видов наказаний были оставлены исправительные работы, но для безработных. Норма бездействовала. Принудительные работы до сих пор так и не применяются, поскольку для их применения нет условий. Все это можно было прогнозировать на стадии разработки УК. Не работающая система уголовных наказаний подорвала борьбу с преступностью.

Уголовное законодательство является одной из форм реализации уголовно-правовой политики и представляет собой своеобразный критерий, с помощью которого можно оценить эффективность этой сферы государственной деятельности и выработать наиболее оптимальные формы, методы и направления уголовно-правового воздействия на преступность [2, с. 106-107].

Соотнося экономическую и уголовно-правовую политику современной России, необходимо отметить весомую корректировку последней в сфере экономики. Предшествующие десятилетия уголовно-правовая политика была настроена на пресечение и криминализацию общественно-опасных деяний, совершаемых в период реформирования политического и социально-экономического уклада общества. В последнее время произошел поворот в сторону законопослушности граждан в определенной сфере деятельности. Наказания за совершение экономических преступлений должны быть

неотвратимыми, но соразмерными совершенному деянию и сочетать карательный и воспитательный элементы, учитывать положения принципов гуманизма и экономии уголовной репрессии. Иными словами – цели уголовного наказания должны быть достигнуты с наименьшими моральными и материальными затратами [3, с. 16].

Не решенным остается вопрос о понятии хищения в уголовном праве. При этом вызывает обоснованные возражения правомерность включения в легальную дефиницию хищения (примечание 1 к ст. 158) указания на то, что при хищении изъятие и обращение предмета хищения может быть осуществлено в пользу других лиц [4, с. 10, 11]. Такая формулировка, по сути, означает законодательное закрепление «бескорыстного хищения» [5, с. 51]. В связи с этим в общем понятии хищения корыстную цель предлагается заменить указанием на то, что целью виновного является распоряжение похищенным имуществом как своим собственным, поскольку наличие корыстной цели в формулировке хищения исключает возможность признания таковым обращения похищенного в пользу других лиц, с которыми виновный не связан родственными, финансовыми отношениями, а также отношениями соучастия в совершенном преступлении.

В юридической литературе также высказывались предложения о декриминализации и иных деяний, ответственность за совершение которых установлена нормами Главы 22 Уголовного кодекса РФ, в частности о декриминализации фиктивного банкротства (ст. 197) [6, с. 81]. По мнению автора, состав рассматриваемого деяния соприкасается как с преднамеренным банкротством (ст. 196 УК РФ), так и с уничтожением, похищением, сокрытием официальных документов (ст. 325 УК РФ) [6, с. 79]. Таким образом, состав «фиктивного банкротства» оказывается «поглощённым» иными составами. В результате уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за совершение фиктивного банкротства, фактически оказывается «лишней» в законодательстве. Автор указывает на то, что об этом же отмечалось и практическими работниками.

Необходимы такие изменения в законодательстве, которые вносят ясность, устраняют пробельность или исключают дублирование одних и тех же деяний в разных составах. Так, мы полностью согласны с мнением о необходимости исключения из Уголовного кодекса РФ ст. 177 и 184 [7, с. 31], поскольку ими установлена ответственность за совершение деяний, являющихся разновидностью деяний, запрещённых иными нормами УК РФ. В частности, ст. 177 запрещается деяние, посягающее на отношения в сфере осуществления правосудия. Таким образом, введение данной нормы в Главу, устанавливающую уголовную ответственность за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, ошибочно. Ошибочным, по нашему мнению, является введение в обозначенную главу и ст. 184, устанавливающей уголовную ответственность за совершение деяния, представляющего собой разновидность коммерческого подкупа, ответственность за совершение которого установлена ст. 204 УК РФ. В рассматриваемой ситуации, одновременно с декриминализацией деяний, запрещаемых ст. 177, 184 Уголовного кодекса РФ, правильным будет внесение соответствующих изменений и дополнений в ст. 204, 315 указанного Кодекса.

Итак, по нашему мнению, модернизация уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в экономике необходима. Однако, во избежание ситуации необдуманной криминализации и декриминализации, бездумного копирования положений уголовного законодательства зарубежных стран, обязательно проведение постоянного мониторинга существующих в отечественной сфере осуществления экономической деятельности разного рода криминогенных ситуаций.

© Одновременно в исследуемой ситуации необходимо принять во внимание, что представляющая собой результат криминализации деяний обширная уголовно-правовая экспансия в рассматриваемую сферу порождает у субъектов, осуществляющих данную деятельность, определённый страх перед ней. В результате, наряду с «перегрузкой» уголовного законодательства, происходит и ухудшение ситуации в отечественной экономике, когда

большинство субъектов, осуществляющих экономическую деятельность, вынуждены уходить в «теневую экономику». Поэтому значительно сокращается как поступление налоговых платежей в бюджеты различных уровней, так и количество рабочих мест. Во избежание обозначенных негативных последствий основным направлением предлагаемой модернизации уголовного законодательства Российской Федерации, охраняющего общественные отношения в сфере экономической деятельности, должна быть декриминализация деяний.

Учитывая тенденции уголовно-правовой политики в сфере экономической преступности, выраженные в либерализации уголовного законодательства, реализации принципа экономии уголовной репрессии и стремления к усовершенствованию законодательных конструкций уголовно-правовых норм, необходимо констатировать то, что государственная политика в сфере экономической преступности отражает значимые социальные ценности, объективные закономерности существования и протекания общественных отношений и процессов, обусловленных наличными возможностями и условиями ее существования.

В целом, наказания за совершение экономических преступлений должны сочетать карательный и воспитательный элементы, учитывать положения принципов гуманизма и экономии уголовной репрессии. Ряд фактов обуславливает либерализацию уголовно-правовой политики в сфере экономической преступности: ослабление или сокращение санкций в статьях Особенной части УК РФ; дополнение альтернативным лишением свободы видом основного наказания; повышение крупного и особо крупного размера ущерба, наличие которого является основанием для привлечения к уголовной ответственности за совершение отдельных видов преступлений; декриминализация признаков составов преступлений и в целом уголовно-правовых норм; введение общих и специальных условий освобождения от уголовной ответственности.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.06.2014) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Яковлева О.А. Уголовно-правовая политика в сфере экономической преступности (некоторые аспекты) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. Вып. № 2.
3. Рожнов А.П. Роль доктрины в механизме воздействия уголовного права на общественную жизнь // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2009. № 11.
4. Уланова Ю.Ю. Общие признаки хищения в составе кражи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
5. Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М.: Фонд Либеральная миссия, 2010.
6. Шматенко А. Возможно ли «оживить» норму об уголовной ответственности за фиктивное банкротство? // Уголовное право. 2013. № 1.
7. Григорьев Л.М., Жалинский А.Э., Новикова Е.В., Федотов А.Г. Проблемы сверхкриминализации и декриминализации экономической деятельности // Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки. М.: Либеральная миссия, 2011.

© Бюллетень магистранта 2014