

**Багатов Владимир Хаджимусаевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**К вопросу о составе суда апелляционной инстанции при пересмотре приговоров, постановленных мировыми судьями**

**Аннотация.** В статье, на основе последних изменений и дополнений уголовно-процессуального законодательства, анализируются составы апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве и делается вывод об обязательности коллегиального пересмотра приговоров судом второй инстанции.

**Ключевые слова:** инстанции, суд, приговор, апелляционное производство состав суда, судебное решение, кассационное производство.

Судебная защита является традиционным механизмом правовой защиты личности в судопроизводстве. Одним из важнейших демократических принципов является обеспечение доступа к правосудию. Значение данного положения закона обязывает участников уголовного судопроизводства в своей профессиональной деятельности ориентироваться на европейские стандарты защиты прав личности в уголовном судопроизводстве.

Руководствуется данными положениями и законодатель, который Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» дополнил УПК РФ главой 45.1 «Производство в суде апелляционной инстанции», которой распространил действие апелляционного производства пересмотра судебных решений на все звенья судебной системы, участвующие в осуществлении правосудия по уголовным делам.

В настоящее время апелляционная инстанция является судом второй инстанции и осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений всех судов первой инстанции [6, с. 102].

Гарантией принятия в апелляционном порядке законных, обоснованных и справедливых судебных решений должны стать нормы о коллегиальном составе суда апелляционной инстанции.

Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» создал организационно-правовые основы деятельности судов апелляционной инстанции.

Так, согласно ч. 2 ст. 20 данного Закона уголовные дела в апелляционном порядке рассматривают Судебная коллегия по уголовным делам и Военная коллегия Верховного суда РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 25 и ч. 1 ст. 28 указанного Закона судебная коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам (представлениям) на решения районных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в силу. Районный суд рассматривает апелляционные жалобы (представления) на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется: в районном суде – судьей районного суда единолично; в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Анализируя данные положения уголовно-процессуального законодательства, можно обнаружить, что рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в районном суде осуществляется судом единолично, тогда как в вышестоящих судах – судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. Возникает вопрос: почему рассмотрение уголовных

дел в одной и той же инстанции осуществляется различным составом суда (в одном случае единолично, в других – коллегиально).

Не соглашаясь с единоличным порядком рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке, в литературе, в частности, отмечалось: «Для суда апелляционной инстанции более соответствует коллегиальная форма судопроизводства. Однако, учитывая реальные возможности судебной системы и трудности организационного порядка, сделан вывод, что коллегиальный состав суда апелляционной инстанции может быть не по каждому делу. Вопрос о единоличном или коллегиальном составе суда апелляционной инстанции целесообразно оставить на усмотрение сторон. При этом коллегиальный состав апелляционной инстанции возможно обеспечить за счет привлечения судей, находящихся в отставке» [1, с. 33].

На необходимость замены единоличного апелляционного порядка пересмотра уголовных дел коллегиальным указывали также Ю.В. Францифоров и Р.В. Пронин [7, с. 17], В.Л. Головков [2], А.А. Динер [3, с. 11], Н.В. Лантух [4, с. 56], А.Н. Разинкина [5, с. 40], Е.С. Шмелева [8, с. 23].

При этом в пользу коллегиального порядка приводились такие доводы, как исключение субъективного подхода при рассмотрении дела вышестоящим судом; то, что коллегия из трех профессиональных судей с наименьшим ущербом для интересов сторон способна принять решение, ухудшающее положение оправданного и осужденного, а также то, что поскольку апелляционный суд – это суд второй инстанции, то по аналогии с кассационным судом следовало бы определить порядок рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции в составе трех судей.

Думается, рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке районным судом при проверке законности и обоснованности решений мирового судьи зачастую является не менее сложным, чем апелляция в суде вышестоящей инстанции.

Более того, как верно отмечает В.Л. Головков, «не исключена ситуация, когда менее опытный судья апелляционной инстанции должен единолично

проверять законность, обоснованность и справедливость решения более опытного и профессионально подготовленного мирового судьи. Возникновение такой ситуации позволит исключить введение коллегиальной формы апелляционного разбирательства, при которой малоопытность одного судьи нивелируется опытом и профессионализмом других судей, состоящих в коллегии» [2, с. 34].

Отсюда представляется необходимым предусмотреть рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в любом случае коллегиально. Как мы отмечали выше, такое предложение не является оригинальным. Его высказывают многие ученые, на основе опыта аналогичного производства в зарубежных государствах. Но в самом понимании состава апелляционного суда мнения расходятся. Большинство из названных авторов поддерживают идею коллегии профессиональных судей районного суда, т. е. выступают за единый подход к формированию коллегии судей второй инстанции.

Данное предложение априори не может быть реализовано без увеличения штатной численности судей, что нереально в современных условиях развития российского государства. Соответственно, надо искать иные подходы.

Одним из наиболее рациональных путей может стать восстановление института народных заседателей. Увлечшись судом присяжных, законодатель полностью исключил демократические начала на основном уровне судебной системы – в районных судах. А именно там и необходим народный компонент, поскольку районные суды рассматривают и по первой инстанции и в порядке апелляционного производства наиболее доступные для понимания граждан уголовные дела о преступлениях против личности и собственности.

В этой связи нами предлагается включить народный компонент именно в состав апелляционной инстанции районных судов для этого ч. 3 ст. 30 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке в Верховном суде Российской Федерации, судах субъектов Российской Федерации и равных им военных судах осуществляется в составе трех профессиональных судей федерального суда общей юрисдикции, а

в районных судах в составе председательствующего судьи районного суда и двух народных заседателей».

Вопрос о самом институте народных заседателей следует урегулировать в отдельном Федеральном законе, таком, который действовал в России в начале 2000-х годов.

### Литература

1. Брянский В.Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
2. Головков В.Л. Апелляционное производство по уголовным делам в Российской Федерации (проблемы и пути решения): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004.
3. Динер А.А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
4. Лантух Н.В. Формы проверки не вступивших в законную силу приговоров: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.
5. Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве: Дис... канд. юрид. наук. М., 2003.
6. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.Н. Григорьева, А.В. Победкина, В.Н. Яшина. М.: Эксмо, 2010.
7. Францифоров Ю.В., Пронин Р.В. Апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу // Российский судья. 2008. № 12.
8. Шмелева Е.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010.