

**Вржесинский Александр Петрович**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Проблемы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей**

**Аннотация.** В статье поднимаются проблемы, которые возникают при судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей. Сделан вывод, что суд присяжных способен выполнить свою миссию при условии соединения в его решениях, с одной стороны, юридического начала, олицетворяемого судьей, а с другой – народного правосознания и здравого смысла присяжных заседателей.

Разработаны предложения по усовершенствованию судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

**Ключевые слова:** присяжные заседатели, правосудие, суд, судопроизводство, судебное разбирательство.

Политические и экономические реформы, которые были проведены в России коснулись всех сторон жизни страны. Принятый Основной закон страны [1] провозгласил Россию демократическим правовым государством, что во многом способствовало реформированию системы судопроизводства. Одним из элементов обновленной судебной системы можно считать суд с участием присяжных заседателей, единственный социальный институт страны, который обеспечивает возможность граждан осуществлять правосудие [7, с. 12].

Осуществление правосудия судом с участием присяжных заседателей прочно закрепило свои позиции в отечественном уголовном судопроизводстве и это несмотря на то, что до настоящего времени не окончен спор о его роли и

месте в судебной системе, о его необходимости [6, с. 11]. Противники суда присяжных ссылаются не только на немалое количество оправдательных приговоров, вынесенных таким судом, которые не обеспечивают, по их мнению, неотвратимости наказания за совершение преступного деяния, не только на относительно завышенную затратность бюджетных средств, но и на недостаточно продолжительное и неэффективное существование суда присяжных в дореволюционной России [2, с. 45]. Более того, многие среди тех, кто отрицательно воспринимает идею создания суда присяжных, в качестве аргументов отмечают низкий уровень правовой культуры и социальную неготовность населения современной России к подобному участию в судопроизводстве страны.

В современных условиях для объективной оценки значения суда присяжных, а также для оптимизации данной формы судопроизводства, усовершенствования российского законодательства о суде присяжных существенно-важное значение имеет исследование проблем судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в современном уголовном судопроизводстве [5, с. 16].

В России суд присяжных — это особая форма судебного разбирательства, когда суд одновременно состоит из судей-профессионалов и присяжных заседателей-непрофессионалов [4, с. 10-13]. Таким образом, при рассмотрении уголовных дел профессиональные судьи разрешают вопросы, требующие юридических познаний, например, об уголовно-правовой квалификации содеянного подсудимым и полагающейся ему мере наказания. В свою очередь, непрофессионалы-присяжные из числа простых граждан выносят вердикт: виновен или же невиновен подсудимый в совершении преступления. Следует понимать, что решения присяжные во всех случаях принимают независимо от мнения и позиции профессиональных судей.

Не вдаваясь в дискуссии, отметим, в чём состоят преимущества суда присяжных. Государство, вводя институт присяжных, исходит из того, что тогда, когда человеку может быть назначена суровая мера наказания,

необходимы дополнительные гарантии того, что права гражданина не будут нарушены. Именно суд присяжных предоставляет дополнительные возможности подобных гарантий, и тем самым способствует защите человека от судебных ошибок. Более этого, именно суд присяжных напрямую вовлекает общество в процесс правосудия. Известно, что по закону каждый гражданин, который соответствует требованиям, предъявляемые законом к присяжным заседателям, имеет право на участие в уголовном судопроизводстве. Присяжный заседатель получает право участвовать в исследовании рассматриваемых в суде доказательств, задавать через председательствующего вопросы участникам процесса, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов, обращаться к председательствующему за разъяснениями норм законодательства. Эти и другие права предоставляют гражданину, на которого возложены обязанности присяжного, возможность самостоятельно оценивать обстоятельства конкретного дела и давать ответы на вопросы, которые будут поставлены перед коллегией присяжных заседателей. Таким образом, познакомившись с системой правосудия изнутри, поняв её механизмы, граждане с большим доверием будут относиться к судебной власти, а значит и к государству в целом.

Несмотря на значительные проблемы, возникающие на пути суда с участием присяжных заседателей, у него имеются сторонники среди лучших представителей судейского корпуса, разделяющих бремя правосудия с посланцами народа. Суд присяжных формирует в судейской среде элиту, приобретающую новый профессионализм. Предложения по усовершенствованию суда с участием присяжных заседателей должны включать в себя идеи, способные защитить судей от неверной интерпретации их деятельности, в частности, от косвенных форм ответственности за постановления оправдательных приговоров, от ухудшения ведомственных показателей качества работы судьи в случае отмены или изменения постановленных им приговоров, основанных на вердиктах присяжных заседателей.

Суд присяжных способен выполнить свою миссию при условии соединения в его решениях, с одной стороны, юридического начала, олицетворяемого судьей, а с другой – народного правосознания и здравого смысла присяжных заседателей. Однако законные рамки деятельности присяжных заседателей, состоящей в поиске правды, не должны превращаться в оковы.

Изучив проблемы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, предлагаем:

- реализовать меры, вплоть до налоговых льгот, которые бы поощряли работодателей отпускать присяжных заседателей в суд;

- восстановить административную ответственность кандидатов в присяжные заседатели за неявку без уважительных причин по вызову в суд для исполнения своего гражданского долга;

- отбор присяжных заседателей для участия в судебных заседаниях производить в строгом соответствии со случайной выборки в присутствии сторон;

- сохранять неприкосновенность присяжных заседателей на протяжении года (или более длительного срока) после окончания их службы в суде;

- предоставить возможность при отборе присяжных задавать вопросы явившимся кандидатам письменно, в форме анкеты;

- создать все условия, которые бы облегчали облегчающие кандидатам в присяжные заседатели адаптацию к правилам поведения в суде;

- необходимо в УПК РФ реализовать такую форму взаимодействия присяжных заседателей и судьи-профессионала, при которой будет обеспечиваться процессуальное равенство двух коллегий одного состава суда в ходе оценки и проверки доказательств и др.

В настоящее время трудно определять, какова будет судьба возрождаемого в России суда присяжных и как скоро это нововведение распространится на все регионы страны. Но решающими аргументами для определения возможностей развития суда присяжных в нашей стране должны

стать эффективностью, доступностью и экономичностью судопроизводства в интересах законопослушных граждан, а не отчетность перед Советом Европы за ускоренное копирование судебных форм, вне связи с их реальным содержанием и состоянием нашего общества, переживающего перманентное «судебное реформаторство».

### Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 9. 3 марта. Ст. 851.

2. Алексеев И.Н. Суд присяжных заседателей как угроза российской правовой системе // Уголовный процесс. 2010. № 5.

3. Босов А. Е. Чересчур громоздко! : вопросные листы по делам о преступных сообществах // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 3.

4. Белкин А. Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных // Мировой судья. 2009. № 1.

5. Дежнев А.С. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2012 № 7.

6. Киреева Е.А., Морозов М.В. Социально-правовой консенсус в суде присяжных заседателей // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2006. № 3.

7. Савенков Д.А. Российская модель суда с участием присяжных заседателей как воплощение классического варианта участия населения в отправлении правосудия // Право и жизнь. 2012. № 130.