

Гижгиев Мустафир Ескендерович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Защита гражданских прав в административном порядке

Аннотация. В статье рассматриваются современное состояние форм и способов защиты, гражданских прав по законодательству РФ. Автор рассматривает одну из важнейших категорий теории гражданского и гражданско-процессуального права – защита гражданских прав в административном порядке.

Ключевые слова: защита гражданских прав, гражданское дело, гражданская ответственность, объекты гражданских прав.

Основная форма защиты субъективных гражданских прав – защита их в судебном порядке. Однако возможна также защита данных прав и в административном порядке. Согласно ч. 2 ст. 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. При этом решение компетентного органа, принятое в административном порядке по жалобе или заявлению гражданина, может быть обжаловано в суд. Право на судебную защиту в таких случаях ограничено быть не может.

В настоящее время рядом федеральных законов предусматривается возможность применения административной формы защиты гражданских прав и интересов. Так, согласно ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в ред. от 21 декабря 2013 года) федеральный антимонопольный орган (его территориальные органы) осуществляет государственный контроль за соблюдением законов, иных правовых актов РФ, регулирующих отношения в

области защиты прав потребителей. Наряду с антимонопольным органом права потребителя защищают ряд федеральных органов исполнительной власти, в том числе федеральный орган по стандартизации, метрологии, сертификации, органы санитарно-эпидемиологического контроля и т.д. (ст. 42 Закона), а также органы местного самоуправления (ст. 44).

Административный порядок защиты гражданских прав предусмотрен и Патентным законом РФ. Так, согласно п. 9 ст. 21 Патентного закона в случае несогласия с решением об отказе в выдаче патента на изобретение, решением о выдаче патента на изобретение или решением о признании заявки отозванной заявитель может подать соответствующее возражение в Палату по патентным спорам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение 6 месяцев с даты получения такого решения.

Наряду с данными законодательными актами административный порядок защиты предусматривается Законом РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (в ред. от 7 марта 2005 г.). Согласно ст. 27 данного Закона федеральный антимонопольный орган рассматривает факты нарушения антимонопольного законодательства и принимает по ним решения и предписания в пределах своей компетенции. Основаниями для рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются заявления коммерческих и некоммерческих организаций, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и представления прокурора. В соответствии с указанной статьей дела о нарушении антимонопольного законодательства могут быть рассмотрены федеральным антимонопольным органом по собственной инициативе.

Административный порядок защиты гражданских прав имеет перспективу дальнейшего развития. Реализуя свое право на защиту в административном порядке, гражданин или организация могут быстрее осуществить защиту своего права, чем в судебном порядке. Судебная

процедура до сих пор остается длительной и дорогостоящей. Так, согласно ст. 44 Закона о защите прав потребителей граждане вправе обратиться в органы местного самоуправления за защитой своих прав. Органы местного самоуправления вправе: рассматривать жалобы потребителей, консультировать их по вопросам защиты прав; анализировать договоры, заключенные продавцами (изготовителями) с потребителями в целях выявления условий, ущемляющих права потребителей; при выявлении товаров ненадлежащего качества, а также опасных для жизни, здоровья, имущества потребителей, а также окружающей среды незамедлительно извещать об этом федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие контроль за качеством и безопасностью товаров; в случае выявления продажи товаров, не сопровождающихся достоверной и достаточной информацией, или с просроченными сроками годности, или без сроков годности, если установление этих сроков обязательно, приостанавливать продажу товаров до представления информации или прекращать продажу товаров (выполнения работ, оказания услуг); обращаться в суд за защитой прав потребителей (неопределенного круга потребителей).

Таким образом, органы местного самоуправления наделены широкими полномочиями по защите прав потребителей. В то же время в ряде случаев органы местного самоуправления самостоятельно не могут предпринять активных действий по защите прав потребителей, а должны обращаться к органам исполнительной власти, имеющим соответствующие полномочия. Так, ст. 43 Закона о защите прав потребителей не упоминает орган местного самоуправления в качестве субъекта, имеющего право применить административное взыскание к нарушителю прав потребителя. Данная норма вызвала критику отдельных авторов [3, с. 28]. Однако представляется, что ст. 43, не предусматривающая право органов местного самоуправления налагать санкции за посягательства на права потребителей, соответствует ст. 1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно

которой органы местного самоуправления – это выборные и другие организации, наделенные полномочиями на решение вопросов местного значения и не входящие в систему органов государственной власти. Поскольку органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, то самостоятельно налагать штрафы они не вправе.

Самозащите гражданских прав редко уделяется значительное внимание – этот способ защиты субъективных прав нередко «маскируется» под иные правовые конструкции. В то же время внимательное изучение соответствующих норм ГК РФ позволяет выявить принципиальные противоречия их с конституционными положениями о гарантиях защиты прав и свобод.

Ряд цивилистов, исследовавших институт самозащиты права, пришел к выводу о несовершенстве норм ст.12 и 14 ГК РФ, в частности, в части места самозащиты в системе средств защиты гражданских прав [5].

Действительно, позиция законодателя, закрепленная в ст.12 ГК РФ, где самозащита включена в перечень способов защиты гражданских прав, является не вполне точной. Способ – это конкретное действие или система действий, направленных на достижение чего-либо (в данном случае – защиты права). Норма ст. 14 ГК РФ лишь указывает на определенный порядок осуществления защиты прав, а не на конкретный способ такой защиты. Самозащита может осуществляться различными способами и является более общим понятием.

Как пишет А.М. Эрделевский, «установление конкретного способа защиты предполагает ответ на вопрос о том, какими именно действиями осуществляется защита, но не о том, кто совершает эти действия. Упоминание в ст. 12 о самозащите прав говорит лишь о дозволении субъекту, чьи права нарушены (потерпевшему), выступать в качестве защитника этих прав» [4, с. 90]. М.С. Кораблева отмечает, что трудно поставить самозащиту права в один ряд с другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, поскольку это юридические категории разного уровня.

Критикуя позицию законодателя, некоторые из указанных авторов сходятся на том, что необходимо исключить самозащиту из перечня способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), поскольку она таковым не является [3, с. 45].

Оставляя в стороне вопрос о том, является ли самозащита самостоятельной формой защиты гражданских прав или она занимает в системе средств защиты прав иное место, попытаемся путем анализа норм Конституции РФ и ГК РФ проследить, какие последствия повлечет за собой исключение самозащиты права из ст.12 ГК РФ.

Необходимо отметить, что ст.12 ГК РФ заканчивается формулировкой: «иными способами, предусмотренными законом». Таким образом, перечень способов защиты гражданских прав, закрепленный названной статьей, хотя и открыт, но в то же время ограничен только теми, которые предусмотрены законом.

Представляется, что предусмотреть в законе все способы самозащиты просто невозможно в силу разнообразия ситуаций, в которых может потребоваться ее применение.

Как уже отмечалось, перечень способов защиты не является исчерпывающим и представляет собой открытый перечень. Применение внесудебного порядка защиты нарушенных прав, не исключает возможности обратиться за защитой нарушенного законного интереса в суд.

Литература

1. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г.: в ред. Законов Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ и № 7-ФКЗ // Российская газета. 2009. 21 января.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

3. Богдан В. Роль органов местного самоуправления в защите прав потребителей // Российская юстиция. 2003. № 7.

4. Кораблева М.С. Защита гражданских прав: новые аспекты: В кн.: Актуальные проблемы гражданского права / Под ред. М.И. Брагинского. М., 2008.

5. Эрделевский А.М. Самозащита гражданских прав // Юридический мир. 1998. № 8.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1