

**Ильин Кирилл Сергеевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Дознание в сокращенной форме**

**Аннотация.** В статье изучены актуальные вопросы нового института уголовно-процессуального права дознания в сокращенной форме, рассматриваются проблемные вопросы реализации в деятельности органов дознания Федерального № 23-ФЗ, которым досудебное производство дополнено дознанием в сокращенной форме.

**Ключевые слова:** предварительное расследование, дознание в сокращенной форме, орган дознания, сообщение о преступлении, сроки дознания, уголовно-процессуальная форма, участие защитника, особенности доказывания, особенности судебного разбирательства.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ дополнен главой 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Таким образом, законодатель произвел определенную очередную дифференциацию уголовного судопроизводства, установив порядок ускоренного производства в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

Кратко характеризуя положения рассматриваемого института, можно отметить следующие его отличия от дознания, осуществляемого в общем порядке:

1) срок дознания в сокращенной форме не должен превышать 15 суток с момента возбуждения уголовного дела, в исключительных случаях может продлеваться до 20 суток (в настоящее же время дознание в общем порядке производится в тридцатидневный срок);

2) дознание в сокращенной форме осуществляется на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме;

3) для производства дознания в сокращенной форме необходимо одновременно наличие нескольких условий, а именно: уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; подозреваемый должен признать свою вину, характер и размер причиненного вреда, не оспаривать правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела; должны отсутствовать обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ;

4) при дознании в сокращенной форме ограничиваются пределы доказывания; доказательства собираются в объеме, необходимом для установления события преступления, обстоятельств причастности к совершению преступления (т.е. дознаватель может не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем);

5) при проведении дознания в сокращенной форме дознаватель, признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, составляет обвинительное постановление (в то время, как в случае его осуществления в общем порядке обвинительный акт).

При этом в главе 32.1 УПК РФ предусмотрены следующие обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме:

– подозреваемый является несовершеннолетним;

– имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 51 УПК РФ;

– подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный главой 52 УПК РФ;

– лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;

– подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство;

– потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Законодатель также предусмотрел исключение, в соответствии с которым в случае установления указанных выше обстоятельств до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, которые стали известны или возникли после принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления, лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке (ч. 2 ст. 226.2 УПК РФ).

При этом следует отметить, что одна из основных целей, которую преследовал законодатель при дополнении УПК РФ указанными выше концептуальными положениями, это кардинальная реформа такой формы предварительного расследования, как дознание.

Не менее важной задачей, на решение которой нацелен рассматриваемый нами институт, является процессуальная экономия в уголовном судопроизводстве. В частности, при максимальном использовании его участниками процессуальных прав, позволяющих исключить неоправданные процедуры, сократить временные рамки и объем средств, которые затрачиваются судом при рассмотрении уголовного дела.

Полагаем, что реализация правоприменителем положений главы 32.1 УПК РФ, прежде всего, направлена на повышение эффективности процессуальной деятельности дознавателей (начальников подразделений дознания) по раскрытию и расследованию преступлений, не представляющих большой общественной опасности.

Во-первых, в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, одним из которых (исходя из положений ч. 1 ст. 14 УК РФ) наряду с общественной опасностью, противоправностью и наказуемостью является «виновность», подлежащая установлению при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.

Во-вторых, обязанность доказывания при производстве дознания в сокращенной форме в соответствии со ст. 226.5 УПК РФ возложена не на «правоохранительные органы» и «органы власти», а на дознавателя.

Несмотря на то, что дознание в сокращенной форме направлено на обеспечение быстрого доступа граждан к правосудию, сокращение сроков расследования, экономию сил и денежных средств, нельзя не отметить некоторые возникающие при его производстве проблемные вопросы. В частности, как известно, потерпевший имеет право в любой момент до удаления суда в совещательную комнату отказаться от проведения дознания в сокращенной форме. Однако в случае, когда он это сделает в суде, производство дознания и подготовку всех необходимых материалов придется начинать заново. А это влечет за собой неоправданные временные затраты и определенные издержки.

Так же, в главе 32.1 УПК РФ целесообразно предусмотреть положение, в соответствии с которым согласие потерпевшего должно быть получено в письменной форме только один раз на стадии удовлетворения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. При этом представляется целесообразным предусмотреть процедуру разъяснения ему

последствий в случае принятия данного процессуального решения, а также предупреждения потерпевшего о невозможности его изменения в будущем.

Во-первых, в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ, обвиняемый и его защитник до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ходатайство о признании указанного в обвинительном постановлении доказательства недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства.

Во-вторых, при наличии достаточных оснований полагать самооговор подсудимого судья может вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для производства дознания в общем порядке (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ).

По результатам изучения практики реализации дознавателями указанных выше нововведений в российское уголовно-процессуальное законодательства после существенного реформирования института дознания, за непродолжительный период времени трудно сформулировать общий вывод об их эффективности. В то же время можно отметить и положительные стороны рассматриваемого института.

Как свидетельствует практика, производство дознания в сокращенной форме позволяет исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования. Одним из условий обеспечения эффективного применения института дознания в сокращенной форме является совершенствование организационного обеспечения деятельности сотрудников подразделений дознания.

По неофициальным источникам информации, в целом по России за апрель – июль 2014 г. дознавателями органов внутренних дел было окончено около 800 уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания. На основании вышеизложенного можно заключить, что действующую модель функционально-структурного построения системы органов дознания нельзя признать оптимальной. Подтверждением этого выступает наличие многообразных, иерархических, не всегда продуктивных функциональных

связей между элементами данной системы, а также недостаточно оперативное и высокое качество осуществления производства по уголовному делу в форме дознания. Указанное обуславливает необходимость совершенствования процессуальной формы дознания с изменением ее структуры и содержания. На первоначальном этапе есть основание: образовать в системе полиции подразделения дознания, которым передать расследование преступлений небольшой тяжести в форме упрощенного производства; усовершенствовать систему профессиональной подготовки; организовать систему информационного обеспечения органов дознания, федерального снабжения и финансирования.

### Литература

1. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 6 марта.
2. Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 4.
3. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. 2013. № 7.
4. Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы // Российская юстиция. 2010. № 3.
5. Насонова И.А., Степанова Т.А. Основные направления уголовно-процессуальной деятельности начальника подразделения дознания // Российский следователь. 2012. № 20.
6. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе. М., 1999.