

Кирюхина Юлия Михайловна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Об общих условиях судебного разбирательства

Аннотация. В статье рассматриваются общие условия судебного разбирательства. В основе данного разбирательства лежат процессуальные действия суда как субъекта доказывания.

Ключевые слова: суд, судебное разбирательство, правосудие, общие условия, закон, гарантия, правила.

Задачи суда как единственного органа, осуществляющего правосудие, ставят его в особое положение среди других органов власти, ведущих процесс, и определяют специфические черты суда как субъекта доказывания.

Особое положение суда в уголовном процессе определяет и процессуальные условия его деятельности. Указанные в законе принципы процесса и общие условия судебного разбирательства оказывают существенное влияние на характер всей стадии судебного разбирательства. При этом необходимо отметить, что закон, устанавливая условия судебного разбирательства, рядом своих предписаний гарантирует возможность их реального выполнения, что, безусловно, можно назвать одним из проявлений демократизма уголовного процесса.

Именно совокупность установленных законом и адекватных друг другу процессуальных условий и процессуальных средств обеспечивает возможность достоверного установления по делу обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также всех юридических признаков, которыми уголовный закон характеризует данное преступное деяние. В связи с этим исследование общих

процессуальных условий судебного разбирательства приобретает особую значимость.

Ряд правил, определяющих порядок рассмотрения дела судом первой инстанции, действует в течение всего судебного разбирательства, на всех его этапах. В УПК эти правила выделены особо в гл.35. Они предпосланы регламентации отдельных частей судебного разбирательства и называются общими условиями судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства – это закрепленные законом правила, отражающие характерные черты судебного разбирательства и обеспечивающие осуществление в этой стадии всех принципов уголовного процесса.

Говоря о круге общих условий судебного разбирательства, необходимо отметить, что к таковым относятся правила о его непосредственности, устности и гласности, о его пределах, неизменности состава суда, роли председательствующего в судебном заседании, об участниках судебного разбирательства и их равноправии, распорядке и регламенте судебного разбирательства, секретаре, протоколе судебного заседания, а также нормы, регулирующие вынесение судом во время судебного заседания определений и постановлений.

Требование непосредственности заключается в том, что выносящие приговор судьи должны путем личного восприятия ознакомиться со всеми доказательствами по делу из их первоисточников. Обязанность суда лично исследовать все обстоятельства по уголовному делу означает, что суд, рассматривающий дело, не вправе обращаться к органам предварительного расследования или другим судебным органам с поручением о производстве тех или иных процессуальных действий.

Для правильности вывода необходимо, чтобы доказательства доходили до сознания судьи в наиболее чистом виде. Иначе говоря, надо, чтобы доказательственный материал черпался судом из первоисточников, а не из чьих бы то ни было сообщений, составленных на основании этих источников.

Показания подсудимых, потерпевших и свидетелей исследуются посредством их допроса сторонами в судебном заседании, заключения экспертов – путем заслушивания, вещественные доказательства – с помощью осмотров и т. д. Исключение из приведенного правила строго регламентировано законом. Непосредственное восприятие судом сведений из первоисточников дает ему возможность получать информацию, характеризующую источники доказательств, и уточнять содержание полученных доказательств, что, несомненно, является одним из условий вынесения законного и обоснованного приговора.

Наряду с непосредственностью, закон (Ст. 240 УПК РФ) устанавливает устную форму исследования обстоятельств дела в судебном разбирательстве. Однако из ст. 240 УПК не видно, что же следует понимать под устностью. В литературе в содержание устности обычно включают устный допрос потерпевших, свидетелей и подсудимых; оглашение протоколов следственных и судебных действий, а также документов; устное обсуждение результатов осмотров; вынесение приговоров на основе доказательств, исследованных в судебном заседании устно [4, с. 8]. Наряду с аудио-восприятием, в судебном следствии применяется аудиовизуальный и визуальный методы восприятия. Но требование устности исследования доказательств в том и заключается, что суд обязан устно проговаривать ход и результаты указанных действий для осуществления участниками процесса своих прав и обязанностей в судебном следствии, а также для полной и точной фиксации хода и результатов судебных действий в протоколе судебного заседания.

Правило о неизменности состава суда, закрепленное в ст. 242 УПК, требует, чтобы дело было разобрано от начала до конца в одном и том же составе судей. В случае замены кого-либо из состава судей весь процесс должен начинаться снова, – иначе новый судья не будет непосредственно ознакомлен со всеми доказательствами.

Говоря о роли председательствующего в судебном заседании, необходимо отметить, что он руководит судебным заседанием. Согласно п. 26

ст. 5 и ст. 243 УПК председательствующий выполняет одинаковые функции и при коллегиальном, и при единоличном рассмотрении дела. Председательствующий осуществляет ряд задач процессуально-организационного характера. Руководя судебным заседанием, председательствующий принимает все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, соблюдению распорядка судебного заседания, исполнению его регламента, установленного ст. 257 УПК РФ. Он должен создавать в судебном заседании атмосферу, соответствующую авторитету суда, способствующую правильному восприятию судебного процесса.

К общим условиям судебного разбирательства относится и условие об участниках судебного разбирательства. При этом УПК определяет общий круг возможных участников судебного разбирательства для любых дел. Процессуальное положение каждого из этих участников также не зависит от характера дела. Закон называет в качестве участников судебного разбирательства обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. При этом каждый из участников имеет свои специфические задачи, права и обязанности.

К общим условиям судебного разбирательства относится и установленная законом внешняя форма поведения всех участвующих и присутствующих на судебном заседании лиц, обеспечивающая должный порядок при рассмотрении дела в суде. Закон предусматривает определенный судебный ритуал. Он именуется по УПК регламентом и продиктован задачей обеспечить уважение к суду, должное воздействие судебного разбирательства на граждан и создать благоприятные условия для рассмотрения дел.

Необходимым условием судебного разбирательства является и ведение протокола судебного заседания.

Общие условия судебного разбирательства находятся в прямой связи с принципами уголовного судопроизводства. Данная связь проявляется, в частности, в том, что общие условия судебного разбирательства являются

гарантиями реализации принципов уголовного процесса и направлены на их эффективное осуществление в стадии судебного разбирательства. Общие условия судебного разбирательства направлены, прежде всего, на достижение указанной в ст. 6 УПК цели уголовного судопроизводства и соблюдение законности при осуществлении правосудия. Установление требований непосредственности, устности, гласности судебного разбирательства и неизменности состава суда преследуют цель обеспечения свободы оценки доказательств. Условие о равноправии сторон находится в прямой зависимости от принципа состязательности сторон и дополняет его.

Таким образом, общие условия судебного разбирательства являются частными по отношению к принципам уголовного судопроизводства, носят уточняющий и дополняющий характер и направлены на более полную реализацию последних в стадии судебного разбирательства.

Литература

1. Уголовный кодекс РФ // СЗ РФ. 1996. № 25. 17 июня.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // СЗ РФ. 2001. №1.
3. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. М., 2005.
4. Заика Ю.А. Теоретические и практические проблемы реализации принципов непосредственности и устности в уголовном судопроизводстве. М., 2003.