

Кокоев Родион Алексеевич
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Специалист как участник судопроизводства по уголовным делам

Аннотация. В статье анализируются проблемные вопросы, связанные с правовым положением специалиста в уголовном процессе. В частности, автор обосновывает свою позицию по праву сведущего лица, обладающего специальными познаниями, выступать по одному уголовному делу и в роли специалиста, и в роли эксперта.

Ключевые слова: специалист, эксперт, статус, правовое положение, уголовное дело, следственное действие, доказательство, заключение, консультация.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве полномочия специалиста расширены и фактически приравнены к статусу эксперта. Однако перечисленные в ч. 1 ст. 58 УПК РФ права специалиста вызывают вопросы. В частности, А.В. Кудрявцев и О.Г. Кудрявцева полагают, что к числу дискуссионных полномочий специалиста следует применение им технических средств в исследовании материалов уголовного дела [5, с. 33].

По мнению ряда авторов, данное полномочие специалиста в уголовном судопроизводстве аналогично компетенции эксперта и может быть реализовано в заключении специалиста [1, с. 7].

Иной точки зрения придерживается Е.А. Логвинец. В этой связи автор полагает – понятие «исследование», применяемое в процессуальном законе, должно «трактоваться в двух аспектах: научное изучение и осмотр». Применительно к ч. 1 ст. 58 УПК РФ под исследованием материалов

уголовного дела автор предлагает понимать их осмотр следователем с участием специалиста, который в данном аспекте может применять технические средства [2].

Комплексный анализ положений ч. 1 ст. 58 и ч. 3 ст. 80 УПК РФ дает основание утверждать – заключение специалиста – это только суждение, не предполагающее проведение исследований (помимо осмотра).

Следовательно, полномочие специалиста по применению технических средств в исследовании материалов уголовного дела необходимо рассматривать как применение технических средств при производстве процессуальных действий. При этом рассматриваемая компетенция реализуется в форме протокола следственного действия.

Правомочие специалиста разъяснять сторонам уголовного процессе и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, по мнению А.В. Кудрявцевой, «может осуществляться в следующих формах: 1) формулирование заключения специалиста; 2) оформление письменной справки-консультации; 3) дача показаний по вопросам, поставленным сторонами и судом» [4, с. 30-31].

В научной литературе отдельные авторы задаются вопросом: «Не вполне понятно, почему законодатель закрепил в процессуальном законе только такой вид консультативной деятельности специалиста, как постановка вопросов эксперту?» Действительно, ведь специалист может быть привлечен и для оказания иной консультативной помощи. Ответ лежит на поверхности. Специалист в уголовном судопроизводстве наделяется как процессуальными, так и непроцессуальными полномочиями. Естественно в УПК РФ могут регламентироваться лишь первые. Вторые лежат за пределами уголовно-процессуального регулирования.

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ законодатель определяет возможность участия специалистов в производстве документальных проверок, ревизий, исследованиях предметов, документов и трупов. Однако в ст. 58 УПК РФ такое полномочие специалиста не нашла своего отражения.

Это правомочие специалиста фактически аналогично его праву принять технические средства при исследовании материалов уголовного дела. Кроме того, до возбуждения дела нет и материалов уголовного дела. В связи с этим данное право специалиста должно рассматриваться как самостоятельное. Полагаем, что оно должно реализовываться в форме заключения специалиста.

Таким образом, к числу полномочий специалиста в уголовном судопроизводстве следует отнести: 1) содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов; 2) применение технических средств при производстве процессуальных действий; 3) производство документальных проверок, ревизий и исследований; 4) разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию; 5) консультативная помощь сторонам.

Специалист обладает особым процессуальным статусом, который выходит за рамки ст. 58 УПК РФ. Так, у специалиста есть право знать цель своего вызова, без чего невозможна реализация специалистом права на отказ от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями [3, с. 46].

Также реализация рассмотренных выше полномочий специалиста в уголовном судопроизводстве невозможна без права специалиста выполнять действия и применять технические средства для обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов преступления. Есть у специалиста право получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве процессуальных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей.

© Гарантиями прав специалиста, обеспечивающих ему возможность выполнения своих функций, выступают нормы закона, в которых в первую очередь закреплены его права, а во вторую – обязанности лиц, обеспечивающих эти права: а) перед началом следственного действия следователь должен удостовериться в компетентности специалиста, выяснить его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъяснить права и

ответственность; б) председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность, о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Для реализации прав специалиста необходимо дополнить приведенный перечень следующей обязанностью – уведомить специалиста о том, по какому делу он вызывается и о цели вызова. При этом мы согласны с мнением А.Г. Смородиновой, предложившей оформлять такое уведомление и вызов специалиста, не являющегося сотрудником государственного экспертного учреждения, в форме постановления [6, с. 91-92].

Среди обязанностей специалиста, указанных в ст. 58 УПК РФ, называются: явиться по вызовам дознавателя, следователя или в суд; не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста, если он был об этом заранее предупрежден.

Вместе с тем анализ уголовно-процессуального законодательства показывает – к обязанностям анализируемого участника процессе законодатель относит: участие в производстве процессуальных действий; использование специальных знаний и технических средств для оказания содействия в обнаружении, фиксации и изъятии следов преступления; дача пояснений по поводу выполняемых им действий; соблюдение порядка при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Ответственность специалиста является гарантией выполнения возложенных на него обязанностей. В УПК РФ установлено – специалист несет ответственность за: 1) разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ; 2) неисполнение процессуальных обязанностей; 3) нарушение порядка в судебном заседании.

Гарантией качественного выполнения специалистом своих обязанностей является не только его ответственность, но и обязательность отвода в случаях, определенных законом.

Специалист – это самостоятельный участник уголовного процесса, что означает невозможность совмещения одним лицом разных процессуальных статусов в рамках одного процесса. Вместе с тем анализ следственной практики свидетельствует, что встречаются случаи, когда одно и то же лицо в рамках расследования уголовного дела выступает и в качестве специалиста, и в качестве эксперта. Указанные случаи объясняются нехваткой сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, в связи с чем их сотрудник сначала в качестве специалиста участвует в осмотре места происшествия, а затем производит судебную экспертизу по изъятым с его же участием следам.

В этой связи с специальной литературе высказывается сомнение по поводу целесообразности такой законодательной новеллы. Так, А.В. Кудрявцев и О.Г. Кудрявцева пишут, что такое правовое положение специалиста «не способствует повышению качества расследования» [5, с. 34]. Действительно, у эксперта, участвовавшего предварительно в производстве процессуального действия в качестве специалиста, складывается субъективное отношение к произошедшему событию, что может повлиять на объективность его выводов.

Однако есть и другое мнение – лицо, участвуя в процессуальном действии в качестве специалиста и сознавая, что в дальнейшем он будет проводить судебную экспертизу, может более ответственно относиться к обнаружению, фиксации и изъятию следов.

Мы придерживаемся именно второй точки зрения и предлагаем оставить за специалистом, участвовавшим в изъятии доказательств при производстве следственного действия, право выступить в дальнейшем в роли эксперта и провести по данным объектам (вещественным доказательствам) экспертное исследование.

Литература

1. Еремин С.Н. Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004.

2. Логвинец Е.А. Заключение специалиста (проблемы использования в доказывании) // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

3. Константинов А.В. Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

4. Кудрявцева А.В. Формы использования специальных знаний по УПК РФ // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

5. Кудрявцев А.В., Кудрявцева О.Г. Специалист в уголовном судопроизводстве: функции и правовой статус // Эксперт-криминалист. 2011. № 3.

6. Смородинова А.Г. Проблемы использования специальных познаний на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1