

**Мережко Ольга Владимировна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

### **Актуальные проблемы наследования по завещанию**

**Аннотация.** В статье анализируются актуальные проблемы наследования по завещанию и выявлены проблемы применения законодательства о наследовании по завещанию.

**Ключевые слова:** наследование; наследник; завещание; принцип свободы завещания, юридические факты.

Наследование по завещанию является одним из основных правовых институтов современной России. Динамика его развития предопределена ролью в гражданском обороте и изменяющимися правовыми реалиями [1, с. 39]. Развитие цивилизованного правового государства немислимо без реализации его членами основных человеческих благ и ценностей, воспринятых системой общественных отношений.

Исполнение последней воли человека обеспечивалось в большей степени добровольно и подкреплялось традициями русского уклада, подчиненного общинным правилам. Законодательство западных стран в решении вопроса о судьбе имущества, остававшегося после смерти наследодателя, использовало либеральный подход [2, с. 71].

Система современного наследственного права включает как общие положения (основные понятия наследственного права, условия наследования по закону и завещанию, порядок приобретения наследства), так и особенную часть (наследование отдельных видов имущества), что воспроизводит общую традицию построения нормативного материала гражданского права,

заложенную в ее кодификации. Систематизация норм о наследовании при этом значительно упрощает правовой режим регулирования отношений, возникающих вокруг наследственного имущества.

Вместе с тем наследование как общественное отношение восприняло идеи гражданского права и традиционно строится на сочетании двух основополагающих принципов – свободы завещания и охраны интересов семьи. Свобода завещания отражает свободу частной собственности и свободу договора, а интересы семьи выражают защиту ближайших родственников и нетрудоспособных лиц, имевших имущественное обеспечение от наследователя. В гражданско-правовой доктрине превалирует мнение, что ограничением свободы завещания являются требования об обязательной доле (ст. 1149 ГК РФ) [3]

Завещание – это воля человека по распоряжению своим имуществом после смерти. Выдвижение наследования по завещанию на первое место стало прямым следствием как расширения круга объектов наследственного правопреемства, так и возможности распоряжаться своим имуществом [4, с. 74]. Десятилетие применения третьей части ГК РФ, показали, что новеллы наследственного права все еще требуют своего углубленного изучения, так как, с одной стороны, отсутствует единообразная судебная практика по многим сложным вопросам, а с другой стороны, несмотря на значительное оживление цивилистической мысли, существуют различные теоретические толкования наследственно-правовых норм. Составление, изменение и отмена завещания в наследственном праве России при принятии поправок к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть учтены.

При анализе законодательства о наследовании по завещанию выявлены следующие проблемы.

**Во-первых**, установлено, что в соответствии с п. 3 ст. 1158 ГК РФ, если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям, он вправе отказаться от части наследства, причитающейся ему по одному из этих оснований, по нескольким или по всем.

Возникает вопрос, почему законодатель, указывая на основания наследования – завещание и закон, упоминает наследственную трансмиссию и открытие наследства, ведь в законодательстве однозначно в ст. 1111 ГК РФ в качестве оснований наследования указаны завещание и закон.

Предлагается п. 3 ст. 1158 ГК РФ изложить в следующей редакции: «...Однако если наследник призывается к наследованию одновременно по завещанию и по закону, а также в порядке наследственной трансмиссии, наследственной субституции и по праву представления, он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям».

Это позволит разрешить созданную ситуацию правовой неопределенности, поскольку основанием наследования является сложный состав юридических фактов, а завещание и закон – виды наследования, к видам наследования относятся также наследственная трансмиссия, наследственная субституция наследование по праву представления.

**Во-вторых**, установлено, что законодатель весьма непоследовательно подходит к механизму завещательных исполнений. Если иное не предусмотрено в завещании, обязанность по исполнению возложения обеспечивается правом заинтересованных лиц, а также исполнителя завещания и наследников требовать исполнения завещательного возложения в судебном порядке. Правило сформулировано диспозитивно и действует лишь в том случае, если завещанием не предусмотрено иное (п. 3 ст. 1139 ГК РФ).

Представляется, что в данном случае законодатель перешел границы свободы наследования и свободы завещания, отдав на усмотрение завещателя вопросы защиты фактически его же последней воли. Вряд ли после своей смерти завещатель в силу объективных причин сможет воздействовать на обязанных лиц, устранив при этом своей же рукой от контроля за исполнением возложения наследников, исполнителя завещания, иных заинтересованных лиц. Возникает вопрос: кто будет требовать исполнения завещательного возложения в этом случае?

Полагаем, что в порядке обеспечения исполнения завещательного возложения должен присутствовать публичный элемент, императивно устанавливающий право любых заинтересованных лиц требовать исполнения независимо от содержания завещания в этой части. В противном случае может быть утрачен смысл подобных распоряжений в силу их декларативного характера.

Предлагается необходимым из содержания п. 3 указанной статьи исключить слова «если завещанием не предусмотрено иное».

Таким образом, содержательная конструкция указанной нормы примет императивный характер и в большей степени будет соответствовать общественным интересам. Это позволит исправить несовершенство юридической техники в норме п. 3 ст. 1139 ГК РФ, регламентирующей право наследодателя на ограничение круг лиц, уполномоченных требовать исполнения возложения. Вряд ли законодатель, следуя принципу свободы завещания, имел целью возможность ограничить исполнение последней воли наследодателя. Такая ситуация противоречила бы логике и здравому смыслу отношений, связанных с обеспечением интересов наследодателя.

**В-третьих**, в работе обоснована актуальность института исполнения завещания душеприказчиком. Действующий правопорядок допускает исполнение завещания только гражданами-душеприказчиками. В то же время нет причин, по которым юридические лица не могли бы выполнять функции исполнителя завещания. Также предлагается закрепить правовое регулирование возможности назначения одновременно нескольких исполнителей завещания, а также вопроса подназначения душеприказчика.

Назначение двух (или нескольких) исполнителей завещания, а также подназначение душеприказчика имеет свой смысл и практическую потребность. Назначение нескольких душеприказчиков будет иметь значение при завещании различных видов имущества и имущественных прав, требующих при исполнении завещания специальных знаний, поскольку в этом случае одному исполнителю, возможно, будет не под силу справиться с

поручением завещателя. Права и обязанности исполнителя завещания по наследству не переходят, так как связаны с его личностью, это обстоятельство обуславливает целесообразность подназначения душеприказчика

**В-четвертых**, установлено что, имущество, завещанное двум или нескольким наследникам без указания их долей в наследстве, считается завещанным наследникам в равных долях, однако ст. 1122 ГК РФ не содержит ответа на вопрос, приращиваются ли доли других наследников, если один из наследников, упомянутых в п. 1 ст. 1122, не принял наследство или отказался от него. Предполагается что, при соблюдении всех условий предусмотренных в ст. 1161 ГК РФ, доли остальных наследников приращиваются. Представляется оправданным во избежание двусмысленности п. 1 ст. 1122 ГК РФ дополнить: «Доля наследника, который не принял наследство, отказался от наследства, не указав при этом, что отказывается в пользу другого наследника, не будет иметь права наследовать, или будет отстранен от наследования по основаниям, установленным ст. 1117 настоящего Кодекса, поровну разделяется между остальными наследниками».

#### Литература

1. Бугаев Д.В., Драпалюк О.В. Запреты и ограничения свободы завещания в российском законодательстве // Нотариус. 2014. № 2.
2. Кирилловых А.А. Вопросы наследования в праве иностранных государств // Адвокат. 2010. № 10.
3. Российское гражданское право: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учебник. Т. 1. 2-е изд., стер. / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011.
4. Суханов Е.А. О третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. – 2009. № 3.