

**Мололкина Ольга Михайловна**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Уголовные правоотношения. К вопросу о недостатках теории и практики**

**Аннотация.** В статье конкретизировано понятие уголовные правоотношения. Сделана попытка выявить недостатки теории уголовного правоотношения и практики его применения.

**Ключевые слова:** диспозитивные начала, правоотношения, уголовное право, юридический факт.

Правовая сфера государственной и общественной жизни наполнена многими событиями, явлениями и процессами, в которых участвует не малое количество связанных разными отношениями субъектов, граждан, организаций, предприятий и т. п. Для упорядочения этой сложной системы взаимосвязей и обеспечения правопорядка основные усилия государства направлены, как правило, на скорейшее принятие необходимых законов и подзаконных актов. В условиях переходного периода, в котором уже неоправданно долго пребывает Россия, правовая наука недостаточно энергично, на наш взгляд, обращалась к анализу и исследованию такого феномена правовой действительности, как правоотношения. Особый интерес сегодня представляют правоотношения в уголовном праве.

Несмотря на не малый массив литературы и в настоящее время концепцию уголовных правоотношений, которая была начата ещё в советские времена нельзя считать сложившейся. Имеющиеся позиции являются столь существенно разными, что говорить о завершении дискуссий и о конкретных

результатах её еще очень рано. Таким образом, в то время как перед учением об уголовных правоотношениях стоит задача оказания реальной помощи в разрешении практических и теоретических проблем уголовного права до настоящее время даже под словосочетаниями «уголовное правоотношение» разные авторы подразумевают достаточно различные понятия.

Решению проблемы уголовных правоотношений во многом препятствует терминологический хаос, который имеет место в науке уголовного права при определении видов уголовно-правовых отношений. В современной литературе по исследуемой проблематике доминирующим является мнение о том, что есть все основания выделять два вида таких отношений. Первый вид называют по-разному, например «табуальные отношения» [5, с. 38], «регулятивные уголовно-правовые отношения» [4, с. 204], «регулятивно-охранительные правоотношения» [1, с. 18], «правоотношения в широком смысле слова» [3, с. 3] и др. Наличие подобных отношений уголовно-правовой доктрине обычно поясняют в контексте позитивного уголовно-правового регулирования. Такие правоотношения возникают, как правило, с момента вступления в силу уголовно-правовой нормы и затрагивают соблюдение гражданами уголовно-правового запрета под угрозой применения наказания в случае нарушений запрета.

Второй вид уголовного правоотношения связан с фактом совершения деяния, которое запрещено уголовным законом, и обычно обозначается в правовой литературе термином «охранительное уголовное правоотношение» [2, с. 5]. Некоторыми авторами конкретизируется данный вид через понятие конфликтного правоотношения [6, с. 101].

Автор под уголовными правоотношениями предлагает понимать следующие из факта совершения преступного деяния и регулируемые нормами уголовного права общественные отношения между лицом, которое совершило общественно опасное деяние, и государством, которые направлены на реализацию взаимных прав и обязанностей данных субъектов в связи с применением уголовного закона по факту данного преступного деяния.

Юридическим фактом, который порождает возникновение уголовного правоотношения, является совершение конкретным лицом уголовно наказуемого преступного деяния. Именно в этот момент возникает уголовное правоотношение, хотя не во всех случаях оно будет наполнено фактическим содержанием.

Раз правоотношения – это общественные отношения, то общий объект общественных отношений это объект и для правовых отношений. Другими словами, объект общественных отношений и объект уголовных правоотношений соотносятся как общее и частное, все признаки, которые свойственны частному, должны быть присущи и общему.

Объектом (объектами) общественных отношений (объектом общего) нельзя считать явления правового характера как явления, которые составляют лишь малую часть общественного и появляющиеся в эволюционном плане с момента возникновения государства, т.е. намного позже возникновения самих общественных отношений. Поэтому и объектом частности, т.е. объектом правоотношений, должны быть такие явления объективной реальности, которые с одинаковым успехом могут являться объектом и других общественных отношений.

Субъекты уголовных правоотношений – это, с одной стороны, лицо, совершившее преступное деяние, а с другой стороны – государство, которое выступает в лице уполномоченного им органа.

Содержание уголовного правоотношения составляют корреспондирующие права и обязанности субъектов. Это говорит о том, что определенному праву одного из субъектов корреспондирует сходная обязанность противостоящего субъекта. Так, к примеру, государство имеет полное право требовать от преступника отчета в содеянном, подвергать его осуждению и мерам уголовно-правового принуждения. Данному праву государства соответствует обязанность преступника отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и уголовно-правовым мерам принуждения. В то же время лицо, совершившее общественно опасное

деяние, наделено правом отвечать только на основании нарушенного закона (т. е. за конкретно совершенное преступление) и только в пределах, очерченных законом. Данному праву лица, совершившего преступление, соответствует обязанность государства ограничивать рамки своих претензий к преступнику пределами, очерченными законом (точно определить квалификацию преступления и применить только то наказание, которое за это данное преступное деяние предусмотрено, и лишь в тех размерах, которые определены санкцией нарушенной уголовно-правовой нормы).

Имеет место взаимосвязь уголовной ответственности и уголовного правоотношения, которая может проявляться в том, что они порождаются одним и тем же юридическим фактом (совершением преступного деяния), возникают в одно и то же время (в момент совершения преступного деяния) и прекращаются одновременно (в момент полной реализации уголовной ответственности или с момента освобождения виновного от уголовной ответственности). Уголовное правоотношение является, с одной стороны, формой существования уголовной ответственности, а с другой – способом определения её объема и реализации.

Анализирование проблем реализации теории правоотношения в современном уголовном законодательстве, позволяет констатировать, что в настоящее время отсутствует достаточная методологическая основа диспозитивных начал в уголовном праве, которые рассматриваются либо скептически с указанием на их преждевременности, а порой и абсурдности, или фрагментарно вне рамок решения концептуальных проблем уголовно-правового урегулирования. В подобных условиях огромен риск теоретического обеднения и нормативного искажения уголовной политики, привнесения в уголовное право предвзятых и ограниченных суждений, которые не способны привести к реализации конституционных стандартов отношений государства и личности в сфере уголовного права. Без надлежащего научного обоснования идея расширения диспозитивных начал в уголовном праве является для законодателя

неясной, а ее практическое воплощение оказывается либо бесполезным, либо способно привести к результатам, противоположным ожидаемым.

### Литература

1. Астемиров З.А. Проблемы теории уголовной ответственности и наказания. Махачкала, 2000.
2. Васильченко А.А. взаимосвязь уголовно-правовых и уголовно-процессуальных правовых отношений. Волгоград, 2005.
3. Кузнецова Н.Ф. Понятие, предмет, метод, система, задачи уголовного права: Курс уголовного права. Общая часть / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, Т. 1: Учение о преступлении. М., 2003.
4. Кропачёв Н.М. Уголовная ответственность, её основание и механизм уголовно-правового регулирования: Уголовное право России: Общая часть. Учебник / Под ред. Н.М. Кропачёва, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. М., 2005.
5. Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. М., 2004.
6. Хомич В.М. Содержание уголовно-правового регулирования (теоретический аспект). М., 2010.

© Бюллетень магистранта 2015 год №7