

Оганова Анна Михайловна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Внесудебные способы защиты субъективных гражданских прав

Аннотация. В статье поднимается вопрос об альтернативных способах защиты субъективных гражданских прав, которые в настоящее время становятся наиболее актуальными в виду несовершенства судебной системы в Российской Федерации, неприменении судами норм материального права в их совокупности, что, как следствие, приводит к большому количеству судебных ошибок, грубому нарушению законодательства судами и нарушению прав участников правоотношений, вместо их защиты.

Ключевые слова: суды общей юрисдикции, Конституция РФ, судебная защита, внесудебные способы защиты, юрисдикционные способы защиты, неюрисдикционные способы защиты, третейский суд, медиация, нотариат, претензионный порядок урегулирования споров.

Главным направлением деятельности суда, его краеугольной задачей, является защита нарушенного права субъектов гражданско-правового оборота, восстановление нарушенного права. Однако, судебный процесс — это только один из многих способов защиты субъективных гражданских прав.

Существуют и другие органы и организации, призванные осуществлять защиту гражданских прав во внесудебном порядке.

Вместе с этим внесудебные способы защиты не относятся напрямую к гражданскому процессу, и, совершенно справедливо, возникает тогда вопрос об их месте в системе гражданского процесса. Цель у судебных способов защиты

и несудебных способов одинаковая — защита гражданских прав, отличие составляют методы, применяемые при осуществлении защиты.

Многие несудебные способы защиты предваряют судебный процесс, а нередко и осуществляют защиту в досудебном порядке, а в некоторых странах они являются наиболее востребованными, чем судебный процесс.

Будет неполным представление о способах защиты гражданских прав, если не обратить внимание на внесудебные способы защиты.

Они составляют неотъемлемую часть системы права, направленной на защиту нарушенных прав. В связи с этим, и выбрана тема для исследования в данной статье.

Сама по себе защита нарушенных прав и законных интересов гарантирована довольно широким спектром высшего закона нашего государства — Конституцией РФ. Но сама по себе защита, как стало принято в России, осуществляется в подавляющем большинстве случаев государственным правосудием, созданного в виде целой системы судебных органов, среди которых можно выделить суды общей юрисдикции, арбитражные суды, военные суды.

Эта деятельность государства является значимой для жизнедеятельности нашего общества. Разрешение споров при помощи государственного аппарата судебной системы является общепризнанной, и способствует устойчивости развития рыночных отношений, неотъемлемой частью хозяйственной деятельности [1, с. 1214].

Однако, становление и развитие рыночных отношений почти не зависит от достигнутого уровня защиты гражданских прав и законных интересов субъектов гражданско-правового оборота. А вот становление и развитие правового государства и гражданского общества всецело зависит от уровня защиты гражданских прав.

Строго говоря, современная российская процессуальная система создана путем множественных заимствований из англосаксонской и романо-германской систем права, но при правоприменении, в нашей системе этих заимствований

придает им совершенно иное значение, сильно отличающееся от первоначального, что свидетельствует о ее смешанном и самобытном характере [2, с. 16, 3536].

В мировой системе процессуального права, российская система за очень короткий срок сумела доказать свою особенность и самобытность, и стала основой для всей системы разрешения споров.

Но, одновременно с этим, нельзя заикливаться на судебной системе, как способе защиты гражданских прав, она не является панацеей от любых юридических проблем и конфликтов [3, с. 3].

В последнее время потихоньку набирают свою силу альтернативные способы разрешения конфликтов, которые в отечественной доктрине названы внесудебными. Эти способы осуществляются как посредством юрисдикционных, так и неюрисдикционных органов.

Традиционно принято считать, что к основному неюрисдикционному способу защиты относится третейское разбирательство.

Сам по себе третейский суд не входит в систему государственных органов, как и органов местного самоуправления. В этой связи третейское разбирательство является общественной формой разрешения правовых споров.

Сама суть в третейском разбирательстве состоит в том, что обе стороны спора доверяют его разрешение избранным третьим лицам, признавая при этом обязательность их решений [4, с. 556].

Уже отмечено, что количество дел, которые были рассмотрены третейскими судами растет с каждым годом [5, с. 139].

Объясняется это явление тем, что сторонам споров необходимо избежать множества бюрократических проволочек, однобокого толкования норм права, имеющих место в государственных юрисдикционных органах. Такая конкуренция с государственной судебной системой обеспечивает реализацию субъектами гражданского оборота права на свободное, инициативное и самостоятельное осуществление защиты гражданских прав [6, с. 817-818].

Судебный контроль в третейском разбирательстве применяется исключительно по инициативе сторон третейского процесса и вызван, главным образом, для возможности государственного принуждения при исполнении судебных актов третейского суда (разд. VI ГПК РФ [7] и гл. 30 АПК РФ [8]).

Ярким примером несудебного юрисдикционного способа защиты гражданских прав являются действия, которые осуществляются нотариусами.

Часть 1 ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [9] предусматривает, что к компетенции нотариата, в том числе, относятся действия по удостоверению сделок; наложению и снятию запрещения отчуждения имущества; совершению исполнительных надписей; совершению протестов векселей; предъявлению чеков к платежу и удостоверению неоплаты чеков;

принятию на хранение документов; совершению морских протестов; обеспечению доказательств.

Спорность ситуации зачастую отпадает, как и необходимость в обращении за ее разрешением в судебные государственные органы, при условии того, что нотариус выполнял вышеперечисленные действия, что, безусловно, оказывает позитивное влияние на дальнейшее сотрудничество сторон [10].

Среди неюрисдикционных альтернативных способов разрешения конфликтов относятся такие формы как медиация и посредничество.

Медиация давно известна в других системах права, например, Англии, Австралии, США, Канады и др. [11, с. 290] В нашей правовой системе институт медиации урегулирован посредством принятия Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [12].

По мнению правоведов, его следует рассматривать в качестве альтернативного, довольно распространенного в современных условиях способа урегулирования конфликтов [13, с. 13].

При медиации нейтральная сторона, которую выбирают стороны спора, путем переговоров помогает найти компромисс. Эта сторона, это лицо, называется медиатор [14, с. 12]. Этот институт — институт медиации, существенно отличается как от судебной процедуры, так и от процедуры рассмотрения спора в третейских судах. Отличительными чертами процедуры медиации являются конфиденциальность, наиболее короткие сроки разрешения спора, возможность для сторон выбирать самостоятельно посредника, а также непосредственно и активно участвовать в урегулировании конфликта процедуры [15, 38].

Внедрение примирительных процедур в качестве альтернативных способов защиты прав нашло свое закрепление в Федеральной целевой программе развития судебной системы на 2007–2012 годы [16].

С помощью медиации стороны могут в досудебном порядке урегулировать свой спор, тем самым защитив без участия государственного либо негосударственного судебного органа свои гражданские права и законные интересы [3, с. 3].

Но и без проведения процедуры медиации, стороны самостоятельно могут в досудебном порядке разрешить свой спор. Так, согласно Арбитражного процессуального кодекса РФ 1995 года [17] действовал обязательный претензионный порядок для досудебного урегулирования споров.

Претензионный порядок разрешения спора являл собой обязательное направление второй стороне спора претензии в письменном виде еще до момента обращения в суд с иском. Такой порядок является исконно русским способом урегулирования споров [3, с. 3], и не теряет своей актуальности и на сегодняшний день.

Дальнейшее совершенствование механизма правового регулирования экономических споров неизбежно предьявит необходимость поиска новых путей их разрешения. Приведенный анализ внесудебных способов урегулирования споров свидетельствует о наличии в них общих наметившихся в обществе и праве тенденций, направленных на расширение свободы прав

субъектов в разрешении правовых конфликтов, возможности поиска путей их урегулирования самостоятельно, стремления к «диалогу» и партнерству.

По мнению автора, для успешного решения задач по «разгрузке судебной системы» и повышению качества правосудия наше государство должно развивать систему альтернативных способов разрешения споров.

Эту задачу необходимо решать на нескольких уровнях: правовом, организационном и профессиональном. Для любой деятельности, в том числе и для внесудебного урегулирования конфликтов, необходимы правовые основы деятельности, организационно-хозяйственная инфраструктура, а также достаточное количество профессионалов.

Литература

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 19. Ст. 1709.

2. Бегаева А. А. Институт медиации — альтернативный способ разрешения корпоративных конфликтов // Предпринимательское право. 2008. № 3.

3. Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.А. Шакарян. М.: ТК Велби; Проспект, 2011.

4. Гражданско-процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 3532.

5. Калашникова С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010.

6. Малешин Д.Я. Гражданская процессуальная система России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011.

7. Медникова М.Е. Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности (проблемы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007.

8. Николукин С.В. К вопросу о праве на защиту прав предпринимателей в арбитражных судах // Вестник арбитражной практики. 2011. № 4.

9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 г. № 4462-1) (в ред. от 21.12.2013) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

10. Постатейный комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» / Отв. ред. С. К. Загайнова, В. В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 290.

11. Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О Федеральной целевой программе развития судебной системы на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 41. Ст. 4248.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1