

**Поляков Александр Григорьевич,**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Принцип законности в уголовном судопроизводстве**

**Аннотация.** В работе обосновывается, что понятие законности следует относить к одному из самых важнейших в юридической науке, в тоже время данный термин порождает немало, как теоретических, так и практических проблем. Дано авторское понятие законности. Выявлены нарушения требований закона, как на досудебной стадии, так и в стадии возбуждения уголовного дела.

Сделано предположение, что повышение эффективности расследования преступлений будет зависеть преимущественно от качества правоприменительной деятельности и прежде всего, обусловлено профессиональным уровнем и добросовестностью работников органов дознания и следователей.

**Ключевые слова:** гарантии, законность, принцип, уголовное судопроизводство.

Уголовное судопроизводство, как известно, отличается от других предусмотренных в Основном законе страны видов судопроизводства наличием серьезной репрессивной направленностью в деятельности госорганов при производстве по уголовному делу. Это предопределяет сопряженность такой деятельности с существенным вторжением в область прав и свобод личности, а нередко и с вынужденным их ограничением. Исходя из конституционной обязанности государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, законодателем установлено, что уголовное

судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Разрешение поставленных задач напрямую связано с соблюдением принципов уголовного процесса, среди которых особое значение следует придавать принципу законности, который приобретает форму наивысшей ценности становясь основным принципом всего уголовного судопроизводства. Встав на путь построения правового государства, Россия взяла на себя обязательство руководствоваться принципом законности. И именно данный принцип сегодня должен быть положен в основу абсолютно любой деятельности [4, с. 6]. Иначе говоря, законность – это один из важнейших и неперенных принципов правового государства и, вместе с тем, качественных показателей правовой жизни общества. Без режима строгого и последовательного соблюдения правовых норм не может четко и слаженно работать государственный аппарат, эффективно решая поставленные перед ним задачи, не может также существовать твердый и надежный правовой порядок общества, в котором бы гарантировались и юридически защищались права и свободы граждан. Выступая одним из ведущих требований, предъявляемых к практической деятельности всех субъектов правовых отношений, законность программирует весь общественный порядок, показывает его реальный характер и выполняет ряд исключительно важных стабилизирующих функций [1, с. 6].

Понятие законности следует относить к одному из самых важнейших в юридической науке, однако, его терминологическое определение как требование неукоснительного и беспрекословного исполнения законов и основанных на них нормативно-правовых актов всеми гражданами, организациями и должностными лицами, порождает немало как теоретических, так и практических проблем [3, с. 13].

Полагаем, что под законностью следует понимать совокупность идей и законодательных положений, в соответствии с которыми преступность и наказуемость деяния, а равно иные уголовно-правовые последствия его

совершения лицом, признанным виновным в совершении данного преступления и несущим обязанности, а также пользующимся правами, установленными законом, определяются только этим уголовным законом. Другими словами принцип законности – это должное, недостижимый идеал, к которому должен стремиться и закон, и его применитель.

Полагаем, что принципу законности в уголовном судопроизводстве присуще двойственное содержание или бинарное воздействие на уголовно-процессуальную деятельность, т. е. он не вторгается в сферу действия других принципов уголовного процесса. В то же время принцип законности являет собой в статике требование о неукоснительном соблюдении и исполнении всеми субъектами уголовного судопроизводства требований уголовно-процессуального закона. Принципом законности в динамике уголовно-процессуальной деятельности допустимы некоторые отступления от своих, на первый взгляд, императивных требований ряда абсолютных положений уголовно-процессуального закона. Вместе с тем, такое отступление возможно только в его (закона) рамках.

Реальная независимости суда и фактическое равенство сторон на практике практически недостижимы, но режим законности предполагает систему условий и гарантий, которые их обеспечивают. Процессуальные гарантии это своего рода гарантированность прав личности в уголовном судопроизводстве и гарантия осуществления правосудия. Иначе говоря, процессуальные гарантии являются своего рода способами реализации прав личности при производстве по уголовному делу, а также обеспечивают реализацию интересов правосудия, т.е. способствуют достижению истины по уголовному делу. Таким образом, гарантии осуществления правосудия и гарантии интересов личности в уголовном процессе неразрывно связаны между собой, они не могут реализовываться отдельно друг от друга [2, с. 107].

В уголовном судопроизводстве под гарантиями в целом следует признавать уголовно-процессуальную форму, которая определяет порядок производства по делу, судебный контроль, обязанности госорганов и

должностных лиц, которые осуществляют производство по делу, институт обжалования, институт ходатайств, институт реабилитации, прокурорский надзор [5, с. 36].

Изучив материалы судебно-следственной практики можно с уверенностью утверждать, что в настоящее время весьма распространенным явлением являются нарушения требований закона, как на досудебной стадии, так и в стадии возбуждения уголовного дела.

Полагаем, что в уголовном судопроизводстве имеют место ряд проблем [6, с. 156]. К примеру, имеющая в настоящее время система процессуальных средств проверки сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела не способствует принятию обоснованные процессуальные решения, что не соответствует назначению уголовного судопроизводства, и, соответственно принципу законности. Решение проблемы видится в расширении системы процессуальных средств проверки сообщений о преступных деяниях. Следует разрешить субъектам уголовно-процессуальной деятельности, которые ведут уголовный процесс, получать объяснения, назначать и проводить судебные экспертизы для исследования свойств обнаруженного предмета (орудия, средства) преступления, в отношении живых лиц при наличии их письменного согласия, а также использовать потенциал непроцессуальных средств проверки (к примеру, результаты ОРД).

Выявлена проблема относительно обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов госвласти, в том числе и судов. Порядок обжалования приговоров и иных судебных решений по уголовным делам устанавливает федеральный законодатель с целью обеспечения законности. Вместе с тем для реализации данного конституционного права, как представляется, необходимо соблюдение двух условий:

– во-первых, это создание оптимальной судебной системы, которая бы обеспечивала в частности право на судебную защиту прав и свобод и доступ к правосудию (ч. 1 ст. 46 и ст. 52 Конституции Российской Федерации);

– во-вторых, закрепление в законе эффективных судебных процедур, которые обеспечивают вынесение в разумный срок справедливых судебных решений при рассмотрении жалоб и представлений на приговоры нижестоящих судов.

Проблематичным можно считать правило, которое закреплено в ст. 389.32 УПК РФ, согласно которому в числе прочих решений суд апелляционной инстанции вправе по жалобе стороны обвинения отменить оправдательный приговор и вынести приговор обвинительный. С формальной позиции такое действие было бы вполне допустимым, поскольку в суде апелляционной инстанции исследование доказательств осуществляется по тем же правилам, что и при первоначальном судебном разбирательстве. Однако, будучи постановленным в апелляционной инстанции, обвинительный приговор сразу же вступит в законную силу, поскольку кассационное производство представляет собой пересмотр приговоров и иных судебных решений, уже вступивших в законную силу. Тем самым будет нарушаться право лица на пересмотр приговора вышестоящим судом, закрепленное в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ.

Представляется целесообразным установить законодательный запрет на замену оправдательного приговора приговором обвинительным и предусмотреть в УПК РФ обязанность суда апелляционной инстанции возвращать в таких случаях уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Для того чтобы узаконить судебную практику рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения в стадии возбуждения уголовного дела необходимо в ч. 1 ст. 125 УПК РФ внести дополнение, изложив приведенную законодательную формулировку в следующей редакции: «...могут быть обжалованы в районный суд по месту рассмотрения сообщения о преступлении и производства предварительного расследования».

Редакция п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ позволила утверждать, что в случае признания решения следователя, прокурора незаконным или необоснованным

судьей такое решение не отменяется; эта обязанность возлагается на соответствующее должностное лицо. Другими словами, если судом будут выявлены нарушения закона при проверке по жалобе постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то он должен направить дело прокурору, который может данное постановление отменить, а может и не отменить, так как прямого указания от суда не последовало. В результате прокурор может быть не согласен с решением суда, а дальнейшая процедура обжалования в законе отсутствует. В связи с этим считаем, что в ст. 125 УПК РФ должно быть указание на то, что судья, рассматривая жалобу, должен принимать решение об отмене признанных неправомерными постановлений.

В связи с этим предлагаем ст. 125 УПК РФ изложить в следующем содержании:

«5. По результатам рассмотрения жалобы судья должен вынести одно из следующих постановлений:

- 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.
- 3) об отмене признанных неправомерными постановлений».

Полагаем, что повышение эффективности расследования преступлений будет зависеть преимущественно от качества правоприменительной деятельности и прежде всего обусловлено профессиональным уровнем и добросовестностью работников органов дознания и следователей. Однако важная роль в этом принадлежит также усовершенствованию законодательной регламентации предварительного расследования.

### **Литература**

1. Макарова З.В. Конституционный принцип законности уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4.

2. Некрасов С.В. Принцип законности в уголовном процессе при соотношении с уголовно-правовым регулированием // Библиотека криминалиста. 2014. № 2 (13).

3. Петров А.В. Законность как основной принцип уголовного судопроизводства // Гуманитарные исследования. 2013. № 1 (45).

4. Стетюха М.П. Принцип законности: теоретическая конструкция и практическая реализация в правотворческой деятельности // Право и государство: теория и практика. 2009. № 8(56).

5. Теракопов А. А. Юридические гарантии прав личности в Российской Федерации // Государство и право. 2009. № 7.

6. Токарева М.Е. Современные проблемы законности и прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса. М., 2007.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 7