

Портнов Василий Сергеевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности

Проблема понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве

Аннотация. Статья посвящена проблеме понятия «специальные знания» в уголовном судопроизводстве. Определение, содержание и признаки понятия «специальные знания» разрабатывались и разрабатываются в теории уголовно-процессуального права и криминалистике достаточно давно. Законодательного закрепления данное понятие так и не получило, хотя косвенные попытки определения специальных знаний в российском уголовно-процессуальном законодательстве предпринимались.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, специальные знания, эксперт, специалист

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений. Однако в настоящее время столь важное понятие не получило законодательного закрепления.

Однако, в отличие от уголовно-процессуального законодательства предыдущего периода, современный законодатель значительно больше внимания уделил вопросам использования специальных знаний в уголовном процессе. Знаковым в этом плане событием стало принятие Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года, согласно ст. 2 которого ее целью является оказание «содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим

дознание, следователям, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла» [1].

Правильное теоретическое понимание терминологии, в частности понятия «специальные знания», позволит более правильно применять знания эксперта и специалиста в практической деятельности. Определение специальных знаний в уголовном процессе, является одно-временно и лингвистическим определением. Специальный, согласно толковому словарю русского языка – значит присущий отдельной отрасли науки, техники, мастерства или искусства. Но, в рамках теории уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы, подобное определение не вполне оправдано, поскольку важным компонентом специальных знаний в уголовном процессе является самостоятельно обособленная цель их применения. В связи с этим представляется не вполне целесообразным определять специальные знания через перечисление областей (направлений) человеческой деятельности и профессиональной специализации, которым оно может принадлежать, поскольку в настоящее время уголовно-процессуальное значение данного понятия не является близким к общеупотребительному, напротив, данное понятие имеет специфическое содержание, продиктованное юридической целью применения специальных знаний.

Таким образом, при рассмотрении понятия и сущности специальных знаний акцентируется внимание на двух аспектах: их общем содержании и области применения. При этом общее содержание увязывается с источником приобретения знаний – специальной подготовкой и последующей профессиональной деятельностью. Область применения в основном сводится к потребностям, возникающим при осуществлении правосудия, и даже более определенно – к интересам уголовного судопроизводства.

При рассмотрении понятия и сущности специальных знаний необходимо исходить из того, что они должны толковаться как в широком, так и узком смысле. В широком смысле специальные знания могут потребоваться в самых различных ситуациях поиска истины как в уголовном, так и в гражданском

судопроизводстве. Они нужны при расследовании налоговых преступлений, востребованы в таможенном деле. Всюду, где нормоприменяющий субъект обнаруживает, что его познания, во-первых, недостаточны, во-вторых, и что главное, его суждения не могут быть положены в основу принятия решения, поскольку соответствующие правила, инструкции, подзаконные акты, законы требуют квалифицированного мнения именно специалиста в данной конкретной области знания.

Так, необходимым условием привлечения лица в уголовный процесс в качестве эксперта или специалиста является наличие у него специального знания. Наличие у данного лица только лишь специальных практических умений для этого не достаточно. Как правило, сложные специальные практические умения всегда подкреплены соответствующим объемом специальных знаний. В тех случаях, когда требуется элементарные практические умения, возможные к применению без специального знания лицо, ведущее производство по делу может либо, если обладает таковым, само его применить, либо привлечь специалиста, но обладающего все же еще и необходимыми специальными знаниями.

М.А. Малютин указывает, что учитывая тот факт, что даже в судебной практике встречаются отдельные случаи, когда перед экспертами ставятся вопросы, не требующие специальных познаний, которые может установить сам суд без заключения эксперта, встречаются и обратные ситуации, когда суд выносит решение, не назначая экспертизу и не обладая всей информацией по делу. Автор считает, что это происходит из-за неправильного представления лицами, входящих в состав суда и осуществляющее правосудие (судьями), понятия «специальные знания» и недооценивания значения экспертизы [2, с. 34].

В учебной литературе встречаются разные понимания в вопросах трактовки понятий «знание» и «познание» в уголовном процессе. Одним из первопроходцев в этой области стал А.А. Эйсман, в основу определения положивший количественный признак, в соответствии с которым под

специальными предлагалось понимать не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов [3].

Среди ученых нет единого мнения в понимании специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Множество формулировок и определений данного понятия имеет место в настоящее время.

Некоторые ученые, определяя специальные знания, исходят из позиции необходимости их получения в результате специальной профессиональной подготовки, такого мнения придерживаются В.Н. Махов [7, с. 46], А.А. Закатов [6], З.М. Соколовский [5, с. 202].

Другие, например Е.И. Зуев [11, с. 8], определяют специальные знания, исходя из целей их предназначения, знания необходимые для судопроизводства.

Наиболее общее определение, охватывающее знания всех сведущих лиц, дано В.Н. Маховым. Он понимает под специальными знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством [7, с. 46].

Для того чтобы отграничить признаки специальных знаний, учеными предлагается рассматривать специальные знания, как знания иной специальности относительно правовых.

Итак, можно констатировать, что проблема определения и содержания понятия специальные знания в научной литературе достаточно изучена. Однако до сих пор нет унифицированного определения и законодательного закрепления дефиниции «специальные знания». Ни в УПК РФ, ни в Федеральном Законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» нет разъяснения сущности специальных знаний, что обуславливает различное толкование учеными и практиками, как самого этого

понятия, так и его содержания, Кроме того, нет единства в терминологии: применяются понятия «специальные знания» и «специальные познания», однако четкого различия в этих понятиях не прослеживается.

Мы согласны с мнением тех ученых, которые в связи с востребованностью использования специальных знаний в судопроизводстве, предлагают установить определение понятия «специальные знания» в нормах права и в Российской Федерации, включив его в терминологическую базу УПК РФ (ст. 5 УПК РФ), как это предлагается Л.В. Лазаревой [12].

Подводя итог изложенному, необходимо подчеркнуть, что четкое понимание сущности специальных познаний в уголовном судопроизводстве крайне важно для их эффективного использования в процессуальной деятельности: оно будет способствовать правильному определению области знаний, которые могут быть использованы; привлечению к участию в следственном действии соответствующего специалиста; определению оснований и назначения экспертного исследования, его предмета, а также решению многих других вопросов.

Литература

1. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. 4 июня. Ст. 2291.
2. Малютин М.А. Специальные знания как признак экспертизы // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3 (139).
3. Авдюков М.Г., Клейман А.Ф., Треушников М.К. Основные черты буржуазного гражданского процессуального права. М.: Изд-во МГУ, 1978.
4. Иванова Е.В. Понятие и содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. Т. 27. 2014. № 2 (173).

5. Соколовский З.М. Понятие специальных знаний (к вопросу об основаниях назначения экспертизы). Криминалистическая судебная экспертиза. Вып. 6. Киев, 1969.
6. Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании. Киев: РИО МВД УССР, 1980.
7. Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
8. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967.
9. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юристъ, 1995.
10. Треушников М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997.
11. Зуев Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1.
12. Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.
13. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987.