

Сарбашева Олея Муталифовна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности

Особенности производства по делам несовершеннолетних

Аннотация. Возрастные особенности лица совершившего преступление, обусловили появление специальных требований к уголовному судопроизводству в отношении несовершеннолетних и его особого порядка.

Ключевые слова: несовершеннолетние, уголовное судопроизводство, ювенальная юстиция.

На данный момент производство по делам несовершеннолетних представляет собой усложненную процессуальную форму, что основано на стремлении предоставить несовершеннолетним правонарушителям больше гарантий соблюдения их законных прав и интересов, так как они являются самыми уязвимыми субъектами правоотношений в силу своего возраста, физиологических, социально-психологических и иных признаков.

Известно, что международные правовые стандарты в целом ориентируются на упрощение процедуры расследования и судебного разбирательства по делам несовершеннолетних.

В минимальных стандартных правилах ООН от 15 сентября 1985 г. и конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. которые, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, являются частью российской правовой системы. В этих стандартах отмечается, что особого внимания государства требует создание гарантий, обеспечивающих защиту прав и законных интересов несовершеннолетних граждан. Эти гарантии должны быть более высокого уровня, чем у взрослых правонарушителей.

Правила производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних должны быть нацелены на создание гарантий полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела. Выяснение причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними, применение обоснованных и адекватных уголовно-процессуальных мер воздействия на несовершеннолетнего с учетом его возрастных и личностных особенностей несовершеннолетнего.

В качестве целей нового уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних декларируются признание за всеми членами человеческого общества, особенно за детьми, чувства собственного достоинства, а также признание равенства и неотчуждаемости их прав, основанных на свободе и справедливости. Поощряется смягчение норм закона на основании несовершеннолетия правонарушителя. Наказание в виде лишения свободы рассматривается как исключительная мера, применение которой допускается только за совершение тяжкого преступления, причем оно должно быть ограничено минимальным пределом, установленным в законе для данного вида наказания. Предусматривается значительное число мер, альтернативных лишению свободы и вообще наказанию. Кроме того, предусматривается широкий спектр оснований для отказа от возбуждения уголовного дела, а также для прекращения его как на стадии предварительного расследования, так и судебного слушания.

Надо, чтобы законодатели в первую очередь обратили внимание на следующие моменты.

Как известно, расследование и рассмотрение дел о преступлениях несовершеннолетних – это не только один из важнейших, но, пожалуй, и самый сложный из всех участков следственно-судебной деятельности. Здесь многое зависит от того, каким образом будет построена и на каких принципах будет основана работа с подростком, нарушившим уголовный закон. Поэтому в производстве по делам несовершеннолетних особое значение приобретают личностные качества лиц, отправляющих правосудие, в частности хорошее

знание ими законодательства о несовершеннолетних, осведомленность в области психологии и педагогики, умение придать процессу педагогическую направленность [4].

Многолетним требованием судебной практики является соответствующая специализация лиц, ведущих предварительное расследование, судей (а в последнее время – и адвокатов). Об этом неоднократно упоминается в «Пекинских правилах» (п. 1.6, 6.3, 12, 22). Например, в п. 22.1 Правил закреплено, что для обеспечения и поддержания необходимой профессиональной компетентности всего персонала, занимающегося делами несовершеннолетних, следует использовать профессиональную подготовку, обучение в процессе работы, курсы переподготовки и другие соответствующие виды обучения. Но УПК РФ, как и УПК РСФСР 1960 года, специализацию дознавателей, следователей, судей не предусматривает, хотя необходимость законодательного ее урегулирования подчеркивалась еще, например, в 1979 году.

Относительно специализации судей Верховный суд РФ считает, что дела о преступлениях несовершеннолетних должны рассматриваться под председательством одних и тех же, причем наиболее квалифицированных, судей. Специализация судей предусматривает необходимость обеспечения их профессиональной компетентности путем обучения и повышения квалификации по вопросам не только права, но и педагогики, социологии, психологии [5].

Однако на практике зачастую дела о преступлениях несовершеннолетних в районных судах рассматривают все судьи, так как специализация в силу малого числа судей затруднительна, а из-за огромного количества дел они просто не могут уделять должного внимания тем делам, по которым в качестве обвиняемых проходят лица, не достигшие 18 лет.

Отдельные регионы РФ, не дожидаясь законодательного урегулирования этого вопроса, уже несколько лет обеспечивают специализацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, а некоторые

пошли по пути создания специализированных (ювенальных) судов. И такие начинания, безусловно, следует поддерживать, равно как и создание специализированных адвокатских образований (в Екатеринбурге, Ростове-на-Дону, Таганроге и других городах) [6].

В процедуре расследования уголовного дела и судебного рассмотрения такого дела в отношении несовершеннолетнего имеется ряд недостатков, требующих исправления.

Наиболее часто вызывает споры вопрос о целесообразности применения к несовершеннолетним заключения под стражу. При этом законодатель явно непоследователен в применении меры пресечения, поэтому в данном исследовании предлагается уточнить, в том числе, что к несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления средней тяжести может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу в исключительных случаях при наличии одного из обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст.108 УПК.

Еще одна проблема – это закрепленное в ч. 4 ст.173 УПК РФ правило о том, что повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

Ряд вопросов вызывает и производство очной ставки с участием несовершеннолетних. Спорно, будет ли эффективной очная ставка, на которой присутствуют два несовершеннолетних обвиняемых до шестнадцати лет с педагогом, законными представителями, адвокатами, а при желании следователя – еще и с оперативными работниками? Вряд ли такое количество участников будет способствовать устранению противоречий и сохранению психологического контакта в случае, если он был установлен. Поэтому, как видится, очную ставку с участием несовершеннолетних следует проводить лишь в тех случаях, когда были использованы, но не дали результата другие способы установления истины по спорным обстоятельствам.

Как видится, работу по совершенствованию законодательства стоит с приведения отечественного законодательства в соответствие с нормами международного права, так как принцип добросовестного выполнения международных обязательств предписывает государствам соблюдать свои обязательства по международному праву в законодательной и правоприменительной деятельности.

Литература

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), утвержденном Резолюцией 40/33 Генеральной ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М., 1990.

2. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993. Принята всенародным голосованием (ред. от 30.12.2008) // Российская газета. 2009. 21 января.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года №174-ФЗ Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года (ред. от 24.11.2014, с изм. от 10.12.2014) // Российская газета. 2001. № 249. 22 декабря.

4. Давыденко В.М. Необходимость создания в России ювенальной юстиции // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 6.

5. Ткачев В.Н. Специализация судей по делам несовершеннолетних как модель будущего ювенального суда в России (опыт Ростовской области) // Российская юстиция. 2005. № 10.

6. Ткачев В. В Ростовской области создается региональная модель ювенальной юстиции // Российская юстиция. 2002. № 2.