

Тарасов Сергей Сергеевич
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

К вопросу об основаниях недопустимости доказательств в уголовном процессе

Аннотация. В статье исследуются фундаментальные основания признания уголовно-процессуальных доказательств недопустимыми. На основе анализа норм УПК РФ автор приходит к выводу, что наиболее существенным из них является нарушение конституционных прав граждан, допущенное при собирании доказательств следователем и дознавателем.

Ключевые слова: доказательства, уголовный процесс, недопустимость доказательств, конституционные права граждан

Суть доказательства по уголовному делу заключается в том, что им служат сведения (знания, представления о чем-либо), непосредственно полученные в предусмотренной законом форме от материального объекта, отразившего признаки прошлого события.

Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закреплении, а также, если собирание и закрепление доказательств осуществлены ненадлежащим субъектом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами [7].

Думается, верно определение недопустимости доказательств, отмеченное Л.Д. Калининной: «К недопустимости доказательств должны приводить нарушения требований уголовно-процессуальных норм относительно субъекта, оснований, условий, гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства и порядка производства и процессуального оформления результатов следственных действий, которые привели к недостоверности доказательственной информации или поставили под неустранимое сомнение достоверность» [4, с. 82].

Под нарушениями уголовно-процессуального закона понимаются отступления государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, а также других субъектов процесса и лиц, не являющихся субъектами уголовно-процессуальной деятельности, от предписаний (требований) уголовно-процессуальных норм. Думается, что допущенные нарушения уголовно-процессуального закона при производстве следственного действия должны оцениваться именно с учетом их характера, тяжести и влияния на достоверность доказательственной информации, которая получена, проверена или оценена с помощью следственных действий. Только лишь существенные допущения нарушения уголовно-процессуального закона должны повлечь за собой серьезные правовые последствия, такие как признание доказательств недопустимыми. Думается, что в случае если возможность по собиранию, проверке и оценке доказательственной информации с помощью тех же следственных действий не утрачена, то их можно повторить в законном режиме в целях устранения ранее допущенных в ходе их производства нарушений уголовно-процессуального закона.

© Нужно указать, что к признанию доказательств недопустимыми ведут не ошибки, как иногда указано в процессуальной литературе, а именно нарушения уголовно-процессуального закона при собирании, проверке и оценке доказательств (ч. 3 ст. 7; ст. 381 УПК РФ). Разница между ошибкой и нарушением состоит в следующем: ошибка – неправильность в мыслях [5, с. 486], нарушение – невыполнение, несоблюдение чего-либо [5, с. 390].

Под существенным нарушением уголовно-процессуального закона следует понимать нарушение, выражающееся в отступлении государственных органов и должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, а также участников процесса от требований уголовно-процессуальных норм, которое путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса либо иным способом помешало всесторонне расследовать или рассматривать дело и повлекло либо могло повлечь постановление незаконного и необоснованного уголовно-процессуального решения [6, с. 41]. Итак, существенные нарушения уголовно-процессуального закона всегда влекут отмену приговора или другого уголовно-процессуального акта.

В результате анализа процессуальной литературы, думается необходимо выделить следующие критерии допустимости доказательств:

- 1) соблюдение гарантированных Конституцией РФ прав человека и гражданина при собирании доказательств;
- 2) получение доказательств уполномоченным на то должностным органом или субъектом;
- 3) получение доказательств только из предусмотренных законом источников;
- 4) получение доказательств с использованием только указанных в законе процессуальных действий;
- 5) соблюдение надлежащего порядка проведения и оформления (фиксации) процессуальных действий.

Статья 75 УПК РФ устанавливает, что недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. При этом уголовно-процессуальный закон не определяет признаки нарушений этого закона, позволяющие их оценивать в качестве основания недопустимости доказательств [2, с. 73]. К недопустимости доказательств должны приводить нарушения гарантированных законом прав и свобод участников уголовного судопроизводства при собирании доказательственной информации. Представляется, что в любом случае нарушения конституционных прав и

свобод участников уголовного судопроизводства в УПК РФ должны дополнить собой перечень безусловно недопустимых доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Если опираться на понятия оснований признания доказательств недопустимыми при условии, когда установлен факт нарушения любого предписания закона относительно источника сведений, условий, способов их получения и фиксации неправомочным на то субъектом, с нарушением конституционных прав граждан, а также нарушением процессуальной нормы, то первым основанием признания доказательств недопустимыми должно являться нарушение конституционных прав граждан.

Общая причина, по которой доказательства должны быть признаны недопустимыми, – это их получение ненадлежащим субъектом. Во-первых, субъектом, наделенным правом на производство следственных действий, является должностное лицо, указанное в ч. 1 ст. 86 УПК РФ. Как видим, среди субъектов, уполномоченных на проведение следственных действий, в ч. 2 и 3 указаны лица, имеющие право собирать и предоставлять для уголовного дела необходимые сведения не процессуальными действиями. Таким образом, в ч. 2 и 3 ст. 86 УПК РФ не указаны субъекты оперативно-розыскной деятельности (далее ОРД), которые непосредственно занимаются борьбой с преступностью. Думается, что установить критерии допустимости информации, полученной вне уголовного процесса, в ходе ОРД, которая предоставлена следователю и принята им в соответствии со ст. 86 УПК РФ, возможно путем процессуальных действий (например, оперативную информацию перепроверить путем допроса как минимум трех источников, если информация подтверждается, считать ее достоверной на данный период). Также общим признаком для всех субъектов, имеющих право проводить процессуальные действия, является отсутствие оснований для отвода (ст. 64–71 УПК РФ).

Следующим основанием признания доказательств недопустимыми является нарушение условий, способов получения и фиксации доказательств. Доказательства, полученные путем проведения следственных действий, не

предусмотренных законом, должны признаваться недопустимыми. Процессуальная форма строго формальна, порядок проведения каждого следственного действия регламентирован в УПК РФ, в целях обеспечения достоверности полученных данных и гарантии прав участников процесса [1, с. 33]. Соответственно, получение доказательств путем действий, не предусмотренных в законе, порождает неустранимые сомнения в их достоверности и нарушает права участников процесса.

Думается, что нельзя признавать доказательства недопустимыми в случаях, когда допустимые нарушения могут быть устранены (например, в суде может быть допрошен понятой, присутствовавший при обыске) [3, с. 112]. Только после принятия необходимых мер по устранению допущенных нарушений уголовно-процессуального закона суд может обсудить вопрос о признании или непризнании доказательств недопустимыми.

Основания признания доказательств недопустимыми должны соответствовать следующим критериям:

- 1) сведения о достоверности доказательства нельзя восполнить;
- 2) нельзя повторить следственное действие;
- 3) допущенные нарушения могут повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора;
- 4) нарушены конституционные права граждан.

Нужно отметить, что кроме ст. 75 УПК РФ к числу норм института недопустимости доказательств в уголовном процессе в УПК РФ отнесены ст. 88 УПК РФ «Правила оценки доказательств» (о принципах оценки доказательств), ст. 234, 235 УПК РФ о возможности исключения доказательств в ходе предварительного слушания, ст. 271 УПК РФ о праве сторон на заявление ходатайства об исключении доказательств в судебном разбирательстве.

Таким образом, органам предварительного расследования в процессе собирания уголовно-процессуальных доказательств необходимо руководствоваться знаниями об их допустимости и недопустимости. Это

позволит избежать лишних затрат времени и сил и будет способствовать повышению эффективности досудебного производства по уголовному делу.

Литература

1. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005.

2. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2011.

3. Васяев А.А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010.

4. Калинкина Л.Д. Нарушения уголовно-процессуального закона и их правовые последствия. Саранск, 2002.

5. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1991.

6. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009.

7. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 8 от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 1.

© Бюллетень Матрица № 1