

Тихонов Леонид Иванович

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблемы определения заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья

Аннотация: В статье рассматриваются проблемные вопросы определения среднего заработка, для расчета утраченного дохода в результате повреждения здоровья. Приводятся предложения по усовершенствованию законодательства для единообразного применения судами норм права.

Ключевые слова: повреждение здоровья, средний заработок, временная нетрудоспособность, утраченный заработок, профессиональная трудоспособность, общая трудоспособность, доход потерпевшего.

При повреждении здоровья, потерпевший часто сталкивается с проблемой сохранения заработной платы, которую он имел до несчастного случая, или которую он мог иметь в силу своего физического состояния и профессиональных способностей. Законодательством урегулированы различные подходы к определению размера среднего заработка, при повреждении здоровья. Отдельные статьи Гражданского кодекса РФ допускают расширительное толкование, что приводит к вынесению судами различных решений.

Нормами гражданского законодательства регулируется порядок определения утраченного заработка в результате причинения вреда здоровью. Согласно п. 1 ст. 1086 ГК РФ, размер утраченного заработка потерпевшего определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего – до увечья или иного повреждения здоровья, либо до

утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности – до утраты общей трудоспособности. Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы [4], а степени утраты общей трудоспособности – судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения [5].

Необходимо отличать определение размера утраченного заработка при наличии страхования жизни или здоровья, в том числе и при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Как показывает практика при отсутствии заключения экспертизы о степени утраты профессиональной или общей трудоспособности, к утраченному заработку относится средний заработок, который потерпевший имел или мог ли иметь в период временной нетрудоспособности. Так, например, Определением Приморского краевого суда от 03.10.2012 по делу № 33-8778 указано, что «неполученная потерпевшим за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие наступления страхового случая, заработная плата, исчисленная исходя из его среднемесячного заработка, является утраченным заработком, подлежащим возмещению страховщиком по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства вне зависимости от размера выплаченного пособия по нетрудоспособности» [8].

Анализ законодательства Российской Федерации показывает, что расчет среднего заработка при временной нетрудоспособности отличается от расчета среднего заработка потерпевшего. Так, согласно п. 3 ст. 1086 ГК РФ «среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей

суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев. Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены». Согласно п. 4 ст. 1086 ГК РФ, в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности.

Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Как отмечает Верховный суд РФ, приведенное положение подлежит применению как в отношении неработающих пенсионеров, так и в отношении других, не работающих на момент причинения вреда, лиц, поскольку в пункте 4 статьи 1086 ГК РФ не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка. При этом, когда по желанию потерпевшего для расчета суммы возмещения вреда учитывается обычный размер вознаграждения работника, его квалификации (профессии) в данной местности и (или) величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, суд с целью соблюдения принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда вправе учесть такие величины на основании данных о зарплате по однородной (одноименной) квалификации (профессии) в данной местности на день определения размера возмещения вреда [7].

Кроме этого в силу п. 5 ст. 1086 ГК РФ, если в зарплате, доходе, потерпевшего до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (если его заработная плата по занимаемой должности повышена, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после

окончания образовательного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчете его среднего месячного заработка может учитываться заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения [7].

Согласно статьи 9 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» пособие по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием выплачивается за весь период временной нетрудоспособности застрахованного до его выздоровления или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 процентов его среднего заработка, исчисленного в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством». Согласно же Федеральному закону от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», пособия по временной нетрудоспособности, исчисляются исходя из среднего заработка застрахованного лица, рассчитанного за два календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности. В случае, если застрахованное лицо в периоды, не имело заработка, а также в случае, если средний заработок, рассчитанный за эти периоды, в расчете за полный календарный месяц ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на день наступления страхового случая, средний заработок, принимается равным минимальному размеру оплаты труда, установленному федеральным законом на день наступления страхового случая.

Таким образом, видно противоречие федеральных законов друг другу. Гражданский кодекс РФ устанавливает порядок расчета среднего заработка исходя из полных проработанных месяцев, независимо от фактически

проработанного времени и практически равен обычному размеру вознаграждения работника его квалификации (профессии) это пункт 4 статьи 1086 ГК РФ. В то же время, Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» существенно умаляет право потерпевшего на сохранение достойного заработка, требует фактически наличие 24 месяцев проработанного времени, до наступления страхового случая. На мой взгляд, такое противоречие требует внесения изменений в законодательство, в частности в статье 9 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», и изложения ее в новой редакции, а именно: Пособие по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием выплачивается за весь период временной нетрудоспособности застрахованного до его выздоровления или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 процентов его среднего заработка, исчисленного в соответствии с пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 1086 ГК РФ, в состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам, как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Как показывает судебная практика, пункт 2 статьи 1086 ГК РФ требует расширительного толкования, поводом к рассмотрению дела послужила жалоба

Ю.Г. Тимашова. Он посчитал, что статья ущемляет его права. Заявитель пришёл к выводу, что нормы Гражданского кодекса РФ ущемляют его права, гарантированные статьями: 45 (часть 1) и 4 (часть 1) Конституции РФ. По его мнению, спорная статья не определяет, конкретно, на основании каких данных налоговой инспекции доход от предпринимательской деятельности включается в состав утраченного заработка. В результате правоприменительная практика идет вразрез с интересами деловых людей.

Своё мнение по данному вопросу обнародовал Конституционный Суд РФ. При определении утраченного заработка нельзя ориентироваться только на поданную налоговую декларацию. Она отражает только потенциально возможный, но не реальный доход перешедший на «вмененный доход». Суды обязаны учитывать все юридически значимые обстоятельства, позволяющие установить фактически полученный доход от предпринимательской деятельности. Таким образом, положение пункта 2 статьи 1086 ГК РФ о включении в состав утраченного в результате повреждения здоровья заработка (дохода) гражданина – индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, его доходов от предпринимательской деятельности на основании данных налоговой инспекции признано не противоречащим Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования указанное законоположение не препятствует использованию для подтверждения дохода, фактически полученного потерпевшим, и иных достоверных сведений, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов [6]. Правоприменительные решения, вынесенные в отношении гражданина Тимашова Юрия Григорьевича на основании положения пункта 2 статьи 1086 ГК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в

настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

Таким образом, проведенный анализ некоторых положений статьи 1086 ГК РФ, показывает, что применение данной статьи вызывает неоднозначные выводы, поэтому необходимо внести изменения в следующие статьи законов: – статью 9 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Изложить ее в новой редакции, а именно:

1. Пособие по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием выплачивается за весь период временной нетрудоспособности застрахованного до его выздоровления или установления стойкой утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 процентов его среднего заработка, исчисленного в соответствии с пунктом 3 статьи 1086 ГК РФ.

2. В пункт 2 статьи 1086 ГК РФ внести дополнения следующего содержания: доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции, а также на иных достоверных сведениях, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов.

Предложения, приведенные в данной статье, могут быть использованы в законотворчестве и послужить единообразному применению норм законов, а также гарантировать потерпевшим наибольшую социальную защищенность.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. 29 января. Ст. 410

2. Федеральный закон от 29.12.2006 № 255-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «Об обязательном социальном страховании на случай временной

нетрудоспособности и в связи с материнством» // Российская газета. 2006. № 297. 31 декабря.

3. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. 3 августа. Ст. 3803.

4. Приказ Минтруда России от 11.10.2012 № 310н «Об утверждении Порядка организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы» // Российская газета. 2012. № 301. 28 декабря.

5. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // Российская газета. 2010. № 186. 20 августа.

6. Постановление Конституционного суда РФ от 05.06.2012 № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Тимашова» // Вестник Конституционного суда РФ. 2012. № 4.

7. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Российская газета. 2010. № 24. 5 февраля.

8. Определение Приморского краевого суда от 03.10.2012 по делу № 33-8778 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=461354>