

**Чепарев Дмитрий Николаевич**

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Конституционное право, муниципальное право

**Электоральное поведение молодежи в регионе на примере Тульской области**

**Аннотация.** Управление электоральным поведением в регионах характеризуется низким уровнем культуры. В то же время именно регион, как доля территории Российской Федерации, имеющая некоторую общность природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий, делается главным субъектом формирования гражданского общества. Одной из проблем регионов является мало активное, недостаточно сформированное, иногда непредсказуемое электоральное поведение.

**Ключевые слова:** электоральное поведение, электоральная активность.

Значимость изучений социального проектирования электорального поведения заключается в том, что итоги выборов есть своего рода отображением социально-экономических, политических, культурных, демографических процессов, случающихся в стране, ответной реакцией населения на проводимую государством политику. Именно поэтому электоральные исследования представляют интерес для целого круга субъектов политического процесса.

Итоги электоральных исследований являются значимым информационно-аналитическим ресурсом не только для заинтересованных политических сил, но также для органов государственной власти и местного самоуправления при выработке и осуществлении социально-экономической политики; для законодателей, функционирующих над улучшением избирательного

законодательства; для избирательных комиссий с целью упорядочения организации и проведения выборов.

Сущность электорального поведения молодежи на выборах последних лет была выявлена на основе массового анкетного опроса на базе лаборатории политических исследований ТулГУ «Электоральное поведение молодежи на выборах последних лет» в 2013 году, объем выборки 434 человека.

1. Электоральная активность молодежи, относительно высокая на уровне федеральных выборов, традиционно снижается на уровне выборов региональных. Так, среди опрошенных в ходе настоящего исследования молодых людей 72% указали, что они голосовали на выборах Президента РФ в марте 2008 г., 44% отметили, что участвовали в выборах депутатов Государственной Думы в декабре 2007 г., и лишь 34% – голосовали на выборах депутатов Законодательного собрания области в марте 2009 г.

Таким образом, одним из факторов, влияющий на желание молодежи участвовать в выборах, является уже сам статус избирательной кампании.

Как показали результаты исследования, большинство молодых людей довольно трезво оценивают ситуацию с молодежным абсентеизмом и соглашаются с утверждением, что молодежь практически не ходит на выборы (71%).

2. Как и следовало ожидать, молодежь не очень внимательно следит за ходом предвыборной борьбы. Лишь каждый десятый указал, что, как правило, изучает предвыборные агитационные материалы. Однако и совершенное безразличие к предвыборным кампаниям выразили лишь 17% ответивших на вопрос. Половина молодежи, так или иначе, обращает внимание на предвыборные баталии.

Отметим, что у 16% молодых людей предвыборная борьба вызывает раздражение, поскольку правды никто не говорит, а политики только стараются очернить друг друга.

Однако в целом к выборам как к институту формирования власти молодежь относится вполне лояльно. Так, половина опрошенных считает, что

главы региональной и муниципальной исполнительной власти должны избираться всеобщим голосованием (50–51%). В пользу назначения губернаторов и мэров высказалась четверть молодых людей.

Всенародные выборы главы государства поддерживает подавляющее большинство молодежи (83%).

3. Результаты опроса позволяют выявить следующие социально-демографические отличия между голосовавшими и не голосовавшими на выборах последних лет.

Гендерный фактор: женщины голосуют несколько чаще мужчин.

Возрастной фактор: чаще голосует самая старшая часть молодежи – в возрасте 25–30 лет.

Фактор образования: самыми активными избирателями являются молодые люди с высшим образованием.

Фактор социального самочувствия: не удовлетворенные жизнью молодые люди, отказываются от участия в голосовании чаще удовлетворенных.

4. Безусловно, электоральная активность молодежи напрямую связана с интересом молодых людей к политике. Не удивительно, что молодые люди, которые внимательно изучают предвыборные агитационные материалы, ходят голосовать чаще остальных. Избегают участия в выборах чаще всего те, кому предвыборная борьба совершенно безразлична, и те, кого она раздражает.

Сами молодые респонденты, отвечая на вопрос, почему их сверстники не ходят голосовать, называют отсутствие интереса к политике одной из важнейших причин (47%). Наряду с этой причиной отмечаются также такие факторы, как неверие молодежи в честность выборов (43%), неверие в то, что выборы реально влияют на жизнь страны, области, города (43%), а также предсказуемость результатов – 42% («Все заранее знают, какая партия победит»).

Таким образом, сама молодежь понимает, что фактор интереса к политике все же не является определяющим.

Другие причины имеют, по мнению молодежи, еще меньший вес, кроме, пожалуй, того, что молодежь не доверяет политикам (25%). Не являются важными факторами усталость от выборов из-за того, что они проводятся слишком часто (8%), отсутствие ярких политиков и малая доля молодых людей среди кандидатов (9–10%), отсутствие четких и понятных программ партий и кандидатов (14%). Очень хорошо, что в молодежной среде не находит сколь ни будь значимой поддержки точка зрения, что на выборы ходят одни молодые карьеристы (только 5%).

Таким образом, и оценка причин собственного нежелания голосовать, и объяснение того, почему этого не делают другие, сводится у молодых респондентов, прежде всего к неудовлетворенностью самим характером проведения выборов, вызванной неверием в их честность, отсутствием настоящей борьбы и предсказуемостью результатов, качеством самих кандидатов и невозможностью проголосовать против всех в случае невозможности сделать выбор в чью-то пользу.

5. Приведенные выше результаты позволяет говорить о высокой степени зависимости электоральной активности от фактора доверия к самим выборам, с одной стороны, и к политическим и государственным институтам в целом, с другой стороны.

Только 9% респондентов согласны с тем, что итоги выборов полностью отражают предпочтения избирателей. Еще четверть респондентов уверены, что, несмотря на некоторые нарушения в ходе выборов, результаты в целом отражают предпочтения избирателей (26%). Однако более трети молодых людей, наоборот, считают, что итоги выборов не отражают истинные предпочтения избирателей, поскольку результаты выборов серьезно искажаются при подсчете голосов (36.5%). Подобные результаты еще раз ярко свидетельствуют о том, что отказ от голосования связан с неверием в честность выборов.

Очень низок уровень доверия молодежи к политическим партиям (индекс минус 0.40), депутатам Государственной Думы (минус 0.36), и депутатам

областного Законодательного собрания (минус 0.34). Полностью доверяют им только 3–4% респондентов, тогда как не доверяют от четверти до трети молодых людей, принявших участие в опросе. Это, конечно, не способствует политической активности молодых людей на выборах соответствующих уровней. Не доверяет молодежь также милиции, армии, главам своих городов (–0,29) и губернатору области (–0,19).

Таким образом, можно сказать, что существуют социально-демографические отличия между голосовавшими и не голосовавшими представителями молодежи на выборах последних лет. Самыми активными избирателями являются молодые люди с высшим образованием. Не удовлетворенные жизнью молодые люди, отказываются от участия в голосовании чаще удовлетворенных. Повышение уровня жизни в регионах и в целом по стране способно повысить электоральную активность молодежи.

Итак, сущность электорального поведения молодежи города Тулы на выборах последних лет характеризуется следующим образом:

1. электоральная активность молодежи, относительно высокая на уровне федеральных выборов, традиционно снижается на уровне выборов региональных;
2. молодежь не очень внимательно следит за ходом предвыборной борьбы;
3. существуют социально-демографические отличия между голосовавшими и не голосовавшими на выборах последних лет;
4. электоральная активность молодежи напрямую связана с интересом молодых людей к политике, но фактор интереса не является определяющим;
5. наблюдается высокая степень зависимости электоральной активности от фактора доверия к самим выборам, с одной стороны, и к политическим и государственным институтам в целом, с другой стороны.

## Литература

1. Анохина Н.В. Влияние средств массовой информации на электоральное поведение: основные подходы // Вестник СамГУ. 2010. № 1(15).
2. Бабинцев В.П. Избирательная культура молодежи // Государственная молодежная политика. 2011. №14.
3. Бабинцев В.П., Кривец А.П. Процесс формирования региональных органов государственной власти и местного самоуправления. М.: Знание, 2010.
4. Бальсун К. Ю. Электоральное поведение в избирательном процессе современной России. Ставрополь, 2009.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1