

Черухов Роман Юрьевич

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Основания и условия, определяющие особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: теоретический и практический аспекты

Аннотация. В статье исследуется институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, высказывает мнение об устранении недостатков законодательного обеспечения этого института. Рассматривая негативные стороны ускорения уголовного судопроизводства, указывается на недопустимость понижения уровня гарантий прав и законных интересов подсудимого.

Ключевые слова: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; суд; судья; приговор; обвинительный уклон.

Реформа уголовно-процессуального законодательства началась более десяти лет с вступлением в действие с 01 июля 2002 года ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее УПК РФ. Судебная реформа привнесла совершенно новые для нашего законодательства положения, в том числе институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Современное уголовно-процессуальное законодательство призвано обеспечить баланс между необходимостью защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного

уголовного преследования и необходимостью реализации эффективных мер противодействия преступности.

В соответствии со ст. 5 УПК РФ приговор – это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Установленный нормами главы 40 УПК РФ особый порядок уголовного судопроизводства – явление, не имеющее отечественных исторических корней. Оно спорно в теоретическом отношении, потому что находится в противоречии с развернутой формулой презумпции невиновности и неоднозначно расценивается практикующими юристами. Нижеприведенные выводы и предложения по нашему мнению должны внести ясность в трактовку и понимание института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

В приговоре, вынесенном в рамках процедуры, предусмотренной главой 40 УПК РФ, не обосновываются выводы суда о подтверждении признания подсудимым своей вины другими доказательствами по делу, не приводится анализ этих доказательств. Так, согласно ч. 8 ст. 316 УПК РФ анализ доказательств и их оценка судьей в обвинительном приговоре не отражаются при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. В приговоре лишь приводится описание преступного деяния с обвинением, в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

А.П. Гуськовой и С.С. Пономаренко, поддерживается позиция, что согласия подсудимого с предъявленным обвинением достаточно для вынесения приговора в порядке главы 40 УПК РФ, соответственно приговор не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 317 УПК) [3, с. 30].

По нашему мнению, судья при таком порядке принятия решения полностью доверяет собранным в ходе предварительного расследования

доказательствам, поскольку он не производит их тщательный анализ и проверку. Норма ч. 7 ст. 316 УПК о постановлении обвинительного приговора только в том случае, если судья придет к выводу о доказанности и обоснованности обвинения, по сути носит декларативный характер, норма не применима на практике в силу отсутствия у судьи процессуальных возможностей для непосредственного исследования и проверки всех доказательств по делу.

Как справедливо отмечает М.А. Суховерова, в рамках особого порядка всегда существует возможность обвинительного уклона при вынесении судьей приговора, так как внутреннее убеждение судьи при оценке всей совокупности доказательств по делу формируется под воздействием и на основе позиции государственного обвинения. Таким образом, возможность прекращения судьей уголовного преследования ввиду выявления оснований для вынесения оправдательного приговора или прекращения уголовного дела практически исключается, так как сама процедура, предусмотренная главой 40 УПК, вынуждает судью исследовать и оценивать лишь позицию обвинения с точки зрения ее обоснованности, а не выявлять иные обстоятельства, в том числе ведущие к оправданию подсудимого или прекращению уголовного дела [5, с. 112].

Следовательно, можно заключить, что в приговоре исключается возможность проследить процесс формирования судейского убеждения и проверить вывод суда об обоснованности обвинения.

При этом содержание обвинительного приговора в любом случае должно включать элементы, которые являются обязательными (необходимыми), без которых обвинение утрачивает свою сущность и смысл, а также элементы факультативные, которые детализируют и уточняют само обвинение.

Так, в частности, к обязательным элементам содержания обвинения можно отнести: субъект преступления, субъективную и объективную стороны преступления, формулировку обвинения, то есть квалификацию преступления, и доказательства, изложенные в общем виде, подтверждающие обвинение. К

факультативным элементам содержания обвинения следует отнести те его составляющие, которые не влияют на его сущность, объем, объективность и выполняют вспомогательную функцию, влияя в той или иной степени на неоспоримость и обоснованность обвинения.

С другой стороны, перед решением вопроса о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судом обязательно подлежат выяснению следующие условия:

– заявляет ли обвиняемый о полном согласии с предъявленным ему обвинением, фактами, эпизодами, которые являются составляющими элементами этого преступления, а не какой-нибудь части;

– ходатайствует ли обвиняемый о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;

– заявлено ли ходатайство в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ, т.е. до того, как обвиняемый стал подсудимым;

– осознает ли обвиняемый характер и последствия заявленного ходатайства, существо обвинения;

– отсутствуют ли возражения у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке;

– предъявлено ли обвинение в совершении преступления, за которое по закону может быть назначено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы;

– совершено ли преступление вне группы либо имеются ходатайства всех обвиняемых на подобную процедуру постановления приговора;

– обоснованно ли обвинение и подтверждается ли оно собранными по делу доказательствами;

– отсутствуют ли основания для прекращения дела.

Выяснение вышеизложенных обстоятельств, по сути, и есть предварительная оценка доказательств судьей, поскольку судья должен

удостовериться, что вынесение по делу обвинительного приговора будет обоснованно.

Так, на этапе сокращенного судебного следствия исследование обстоятельств, обозначенных в ч.5 ст. 316 УПК РФ могут производиться судьей. В этой предварительной оценке материалов усматриваются элементы исследования и собирания доказательств, поскольку судья, изучая и оценивая доказательства для проверки обоснованности обвинения, проводит их исследование. Кроме того, для выяснения обстоятельств, обозначенных в ч. 5 ст. 316 УПК РФ, судья может истребовать и исследовать полученные сведения.

То есть судья, в опосредованном порядке проводит оценку доказательств, относящихся к событию преступления, и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, поскольку судье необходимо удостовериться в том, что обвинение обосновано.

Нормы УПК РФ, устанавливающие порядок проведения судебного заседания и постановления приговора при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением закрепляют «право» суда на исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Наличие диспозитивности в конструкции норм уголовно-процессуального закона на наш взгляд недопустимо, поэтому считаем возможным изложить ч. 5 ст. 316 УПК в новой редакции, а именно: «5. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу за исключением обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание».

Доказанность обвинения не может определяться только признанием вины обвиняемым, она должна основываться на совокупности доказательств.

Согласие обвиняемого с предъявленным обвинением и признание вины – понятия близкие по смыслу, но не тождественные. Верховный суд РФ в п. 5 Постановления Пленума от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» совершенно справедливо

указывает: «По смыслу п. 22 ст. 5, п. п. 4, 5 ч. 2 ст. 171 и ч. 1 ст. 220 УПК РФ применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого».

Разъяснение Верховного суда РФ по нашему мнению далеко не случайно. Согласиться с предъявленным обвинением можно и не признавая вины, и не раскаиваясь, и не способствуя своим поведением раскрытию преступления.

Во избежание самооговоров, согласия с предъявленным обвинением по иным причинам, чем раскаяние в совершенном преступлении, считаем необходимым внести изменения в ч. 8 ст. 316 УПК РФ, а именно изложить в редакции: «8. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, анализ доказательств, собранных на предварительном следствии с их оценкой судьей, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства».

Литература

1. Александров А.С. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013 № 4.
2. Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
3. Гуськова А.П., Пономаренко С.С. Об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по российскому уголовно-процессуальному закону // Российский судья. 2012. № 10.

4. Неретин Н.Н. Спорные моменты, возникающие при рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения // Российский судья. 2013. № 12.

5. Суховерхова М.А. Роль судебной практики в формировании внутреннего убеждения судьи по уголовному делу // Право и государство: теория и практика. 2006. № 12.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1