

Шатилова Ирина Васильевна

Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория ОРД

Основные условия успешного раскрытия и расследования разбойных нападений, сопряженных с вторжением в жилище граждан

Аннотация. В статье выявляются проблемы в раскрытии и расследовании разбойных нападений, сопряженных с вторжением в жилище граждан, обосновывается необходимость внесения дополнения в часть 4 статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: разбойные нападения, следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия, криминалистическая техника, судебные экспертизы

Особая дерзость, жестокость и ярко выраженная корыстно-стяжательская направленность разбойных нападений, совершаемых с проникновением в жилища граждан в виде преступного промысла, во многом обуславливает определенную сложность их расследования, требует от следователя учета ряда условий.

Анализ поставленных перед правоохранительными органами задач по усилению борьбы с преступностью, прежде всего с ее организованными формами, а также: изучение накопленного органами внутренних дел положительного опыта позволяет выделить следующие основные условия, обеспечивающие реальную возможность успешно раскрывать и расследовать разбойные нападения:

– максимальная строгость и оперативность реагирования на каждое сообщение о разбойном нападении с проникновением в жилище граждан;

- безотлагательное и квалифицированное проведение первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;
- тесное взаимодействие следователя в процессе расследования с другими службами МВД, ФСБ и активное использование помощи общественности и средств массовой информации;
- широкое применение современной оперативной, криминалистической техники и научных методов расследования.

Совершенно очевидно, что чем меньше времени пройдет с момента совершения преступления до возбуждения уголовного дела и начала расследования, тем больше реальных возможностей для раскрытия преступления и изобличения преступника (преступников). Объясняется это тем, что преступники стремятся как можно быстрее покинуть объект нападения и обеспечить себе алиби. С этой целью используется личный либо угнанный автотранспорт. Отсутствие продуманной системы технической охраны государственного жилого фонда (квартир, домов) и экстренного вызова полиции в случаях покушения на содержащееся в нем личное имущество граждан, неспособность подавляющего числа законопослушных граждан оказать реальное сопротивление вооруженному преступнику (что, безусловно, учитывается последним) подчеркивают важное значение оперативного реагирования органов полиции на подобные факты нападений [4, с. 525].

Поэтому именно своевременное и строго основанное на законе отношение к разрешению каждого сообщения о разбойном нападении является не только исходным пунктом успешного раскрытия, но и решающей предпосылкой повышения раскрываемости и эффективности расследования преступлений. Однако, несмотря на очевидность этого основополагающего условия, здесь очень много волокиты и безответственности со стороны органов дознания и предварительного следствия. Бывают случаи, что по заявлению (сообщению) о разбое установленные законом меры принимаются по истечении трех суток после того, как о преступлении стало известно органам полиции.

Среди важных следственных действий по делам о разбойных нападениях, сопряженных с вторжением в жилище граждан экспертизы занимают особое место. Это в первую очередь, судебно–медицинская экспертиза и ряд некоторых видов криминалистических экспертиз.

Возможности экспертных исследований за последние годы значительно возросли, и необходимо их детальное знание следователем с тем, чтобы все требуемые в конкретной ситуации вопросы были поставлены и была определена правильная последовательность проведения различных видов экспертиз. В ином случае значительная часть информации может быть утрачена.

При назначении экспертиз по делам о разбойных нападениях, сопряженных с вторжением в жилище граждан следователями часто допускаются ошибки:

а) Зачастую следователь неправильно определяет очередность проведения экспертиз, если их по делу назначено несколько. В некоторых случаях эксперту-криминалисту не сообщается о том, что следователь проводит предварительное исследование следов или вещественных доказательств.

Предъявленные на исследование объекты нередко плохо упакованы и хранятся в ненадлежащих условиях, что приводит к их повреждению и порче. Особенно часто это встречается при направлении предметов одежды для исследования находящихся на ней микрочастиц и иных следов;

б) Немало ошибок и недоработок допускаются и самими экспертами. Так, установлено, что эксперты сравнительно редко помогают корректировать вопросы, неверно сформулированные следователем.

В то же время экспертные учреждения иногда неверно ориентируют следователей на постановку только таких вопросов, на которые они в состоянии дать ответ. Такого рода действия осуществляются экспертными учреждениями, не применяющими в достаточной степени наиболее современные методы исследования вещественных доказательств.

в) Отмеченные выше недостатки в деятельности экспертов и экспертных учреждений должны учитываться следователем с тем, чтобы, столкнувшись с ними, он принял меры к их устранению [6].

Для эффективного раскрытия и расследования разбойных нападений, сопряженных с вторжением в жилище граждан крайне важна правильная, критическая оценка следователем результатов назначенной им экспертизы, также важно проверить, использовал ли эксперт современные методы исследования и достаточна ли научная основа его заключения, а также в полном ли объеме проведено исследование экспертом [5, с. 19].

Исходя из этого, мы предлагаем следователям использовать, закрепленную в ч. 4 ст. 195 УПК РФ возможность назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Иначе допускаются серьезные ошибки по делам исследуемой нами категории.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ в настоящее время должностное лицо, имеющее в своем производстве материал проверки по сообщению о преступлении, вправе назначать экспертизу, присутствовать при ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок. Однако на практике применение этой нормы вызывает трудности. Они заключаются в том, что УПК РФ регламентирует не все вопросы, касающиеся производства экспертиз. Значительная их часть регулируется Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [1] и ведомственными Инструкциями [2, 3], которые по-разному регулируют сроки производства судебных экспертиз. Инструкция МВД устанавливает общий срок 15 суток для производства экспертизы [2], Инструкция МЧС – 20 [3]. В зависимости от условий проведения экспертизы сроки ее производства могут быть увеличены. Предусмотренная Инструкциями длительность производства экспертизы позволяет предполагать, что не всегда эксперт сможет закончить проведение экспертного исследования в установленные временные границы стадии возбуждения уголовного дела, которая не должна превышать трех суток, несмотря на возможность продления

этого срока до десяти, а затем и до тридцати суток. В случае же, если решение об отказе в возбуждении уголовного дела органом предварительного расследования будет принято до окончания производства экспертизы, то ее дальнейшее производство будет прямым нарушением закона со стороны эксперта.

Основанием для производства следственных действий до возбуждения уголовного дела является наличие у должностного лица, назначившего экспертизу, материала проверки по сообщению о преступлении. В указанной ситуации производство следственного действия экспертом будет осуществляться в отсутствие предусмотренных законом оснований, поскольку проверка поступившего в правоохранительный орган сообщения о преступлении на этом этапе будет закончена.

Истечение сроков проверки либо предварительного расследования не является для эксперта основанием для окончания экспертизы. По общему правилу экспертиза оканчивается только тогда, когда эксперт провел исследование и сформулировал выводы. В ходе предварительного расследования незаконченность экспертного исследования (других следственных действий) является основанием для продления срока расследования. В стадии возбуждения уголовного дела продление срока проверки сверх предельного 30-суточного срока в связи с незаконченностью экспертного исследования недопустимо.

Для того чтобы не сложилась ситуация, при которой эксперт будет продолжать производство экспертизы после того, как принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, полагаем необходимым обязать должностное лицо, разрешившее материал проверки по сообщению о преступлении, уведомлять о принятом решении эксперта (если им не закончено производство экспертизы), наравне с заявителем и иными заинтересованными лицами, в связи с чем предлагаем внести дополнение в часть 4 статьи 148 УПК РФ.

Литература

1. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
2. Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011 № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
3. Приказ МЧС РФ от 19.08.2005 № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru
4. Ищенко Е.П., Егоров Н.Н. Криминалистика для следователей и дознавателей. М.: Инфра-М, 2010.
5. Комиссаров В.И. Об актуальных направлениях развития криминалистической тактики // Российский следователь. 2014. № 6.
6. Парфенова М.В. Совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Эксперт-криминалист. 2014. № 2.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1