

Шутов Денис Олегович,
Магистрант НАЧОУ ВПО СГА

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**К вопросу о снижении возраста уголовной ответственности за
убийство**

Аннотация. В данной статье рассмотрены проблемы возраста уголовной ответственности за убийство. В статье обосновывается необходимость снижения возраста уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка.

Ключевые слова: уголовная ответственность, несовершеннолетний, новорожденный, убийство, возраст уголовной ответственности.

Возраст – важнейший фактор в механизме уголовной ответственности вообще и уголовной ответственности за убийство в частности. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) не признает за лицами, не достигшими 14 лет, способности к осознанному выбору социально полезной модели поведения в ситуации выбора и тем самым выводит их за рамки уголовной ответственности, утверждая неопровержимую презумпцию их безответственности, даже если до достижения этого возраста они достигли уровня развития, позволяющего оценивать свое поведение с общесоциальных позиций и осуществлять выбор между позитивной и негативной моделью поведения. Начиная же с 14 лет в несовершеннолетнем предполагается наличие способности к осознанному выбору, а, следовательно, возможности и целесообразности ответственности. Вместе с тем возрастной порог уголовной ответственности, установленный на сегодняшний день законодательством, оценивается учеными неоднозначно. Психологи, исходя из характеристики

интеллектуального, волевого, личностного уровня развития несовершеннолетних, в основном соглашаются с законодателем [4, с. 102].

В последнее время высказывается мнение о необходимости снижения возраста уголовной ответственности в России. Наиболее низкий возраст ответственности установлен в Ирландии – 5 лет, Швейцарии – 7 лет, Англии и Новой Зеландии – 10 лет, Турции – 11 лет, Канаде – 12 лет. В США в разных штатах – 6–12 лет и 15–17 лет. В этих странах разные условия жизни, исторический, экономический и политический уровень развития. Запреты, которым государство придает значение правовых, доступны для понимания ребенка: нельзя присваивать чужое, обижать других и т. д. Но для привлечения лица к уголовной ответственности требуется, чтобы был соответствующий уровень правового сознания, способность оценивать не только фактическую сторону своих поступков, но и их социально-правовую значимость [2, с. 72].

Так, Л.В. Боровых говорит о возможности снизить возраст уголовной ответственности за тяжкие преступления против личности до 12 лет [3, с. 13]. В.Г. Павлов высказался за установление тринадцатилетнего возраста ответственности [6, с. 35]. С.Ф. Милуков предложил снизить до двенадцати-, тринадцатилетнего возраста порог ответственности за убийство [5, с. 55].

При этом и юристы, и психологи говорят о необходимости проведения «репрезентативных исследований уровня психического и личностного развития», «соответствующих криминологических и психолого-психиатрических исследований» [4, с. 112].

Подобное исследование действительно необходимо, и его проведение должны взять на себя представители юридической психологии, обладающие для этого специальными методиками. Однако результаты его могут носить в уголовном праве ориентирующий, рекомендательный характер, поскольку проблема возрастного порога уголовной ответственности зависит не только от данных психологии, но и определяется принципами и содержанием уголовной политики государства.

Очевидно, обоснованна мысль о возможности осознания качества совершаемых поступков и выбора социально одобряемой модели поведения у несовершеннолетних моложе 14 лет. Однако вряд ли это обстоятельство может служить основанием снижения возраста уголовной ответственности. Современная ювенальная уголовная политика ориентирована на предельно возможное изъятие несовершеннолетних из сферы действия уголовного закона и максимальную гуманизацию мер воздействия в отношении них. В этих условиях вряд ли правомерным будет привлечение двенадцати-, тринадцатилетних подростков к уголовной ответственности и назначение им весьма суровых наказаний.

Если же говорить о возможности привлечения их к ответственности без назначения уголовного наказания как одной из форм реализации их ответственности в уголовном праве (признаваемой, приоритетной для лиц 14-18 лет, а следовательно, и для двенадцати-, тринадцатилетних тем более), то эту процедуру целесообразно

осуществить с использованием института ювенальной ответственности на основе Закона РФ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних». Именно так сейчас решается вопрос об ответственности лиц в возрасте 14–16 лет за совершение уголовно наказуемых деяний, не указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ. Законодатель не отказывает этим лицам в возможности осознавать общественно опасный характер совершаемых действий, но считает негуманным и нецелесообразным их осуждение и наказание, допуская применение к ним мер воспитательного воздействия и помещение их в специальное воспитательное учреждение.

Таким образом, мы поддерживаем установленный законодателем четырнадцатилетний возраст начала уголовной ответственности.

Вместе с тем законодатель не признал четырнадцатилетний возраст общим возрастом ответственности. Существенную, если не сказать определяющую, роль в этом сыграл, на наш взгляд, принцип гуманизма, запрещающий применение суровых уголовно-правовых санкций к

несовершеннолетним. В отношении четырнадцати-, шестнадцатилетних подростков он проявляется в первую очередь в ограничении круга криминальных деяний, за которые они несут ответственность, и в дифференциации мер воздействия; а в отношении шестнадцати-, восемнадцатилетних – только в дифференциации ответственности. Гуманизм обеспечивает «иммунитет» от уголовной ответственности лиц, не достигших 14 лет, и в ряде случаев лиц в возрасте от 14 до 16 лет. Однако это не означает попрания принципов законности и справедливости, так как в необходимых ситуациях включается механизм ювенально-правового регулирования.

Однако мы считаем возможным снизить возраст уголовной ответственности за конкретный вид убийства – это состав преступления, предусмотренный ст. 106 УК РФ.

Законодатель дифференцировал возраст, с которого наступает уголовная ответственность за убийство, установив его за совершение преступлений, предусмотренных ст. 106–108 УК РФ, – с 16 лет, а за убийство без смягчающих обстоятельств – с 14 лет. Тем самым блокировал применение специальных норм к убийцам, достигшим 14-летнего, но не достигших 16-летнего возраста, чем поставил их в крайне невыгодное положение по сравнению с более старшими несовершеннолетними и даже взрослыми преступниками. Так, 14-летней детоубийце грозит лишение свободы от шести до десяти лет, а 16-летней – лишь до пяти лет [5, с. 218]. В связи с чем, предлагаем установить возраст уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ – 14 лет.

Литература

1. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: ЮрИнфоР, 2001.
2. Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних. М.: Юриспруденция, 2007.

3. Боровых Л.Е. Проблемы возраста в механизме уголовно-правового регулирования.: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993.
4. Психология уголовной ответственности / Науч. ред. Г.М. Миньковский. М.: Норма, 1998.
5. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: Монография. СПб.: Знание, 2000.
6. Павлов В.Г. Субъект преступления. СПб., 2001.

© Бюллетень магистранта 2015 год № 1