

Белоусов Роман Васильевич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Заключение под стражу как средство обеспечения уголовно-процессуальных предписаний

Аннотация. Статья раскрывает проблемы, связанные с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу. Исследовано действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: мера пресечения, заключение под стражу, уголовно-процессуальное законодательство.

Проблемы применения заключения под стражу в качестве меры пресечения разрабатывались и исследовались в работах А.Н. Ахпанова, А.В. Авдеева, В.Н. Батюка, Б.Б. Булатова, А.П. Гуляева, Л.И. Даньшиной, В.А. Давыдова, П.М. Давыдова, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, К.Н. Козырева, Н.А. Колоколова, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, Л.Д. Кудинова, Ю.Д. Лившица, Ю.В. Манаева, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, В.И. Рохлина, И.Е. Слепневой, В.В. Смирнова, И.З. Федорова, О.И. Цоколовой, А.А. Чувилёва, В.В. Шимановского, Э.К. Кутуева, Е.Ю. Жога и других ученых.

Актуальность исследования. Конституция Российской Федерации, провозгласив Россию демократическим государством, констатировала, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, обязанность соблюдения и защиты которой возложена на государство (ст.2). В соответствии со ст. 18 Основного закона страны права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими и определяют содержание и

применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и правосудия [1].

Основываясь на содержании приведённых конституционных положений [1], Уголовного кодекса Российской Федерации [3] и диспозиции ч.1 ст.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, можно заключить, что основной целью уголовного судопроизводства является обеспечение по каждому уголовному делу защиты прав и законных интересов лиц и организаций, вовлечённых в орбиту уголовного процесса [2].

Вместе с тем, необходимо отметить, что применение мер государственного принуждения на основаниях и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, является необходимым условием достижения назначения уголовного судопроизводства. В этой связи права и свободы отдельных граждан в целях обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства в рамках процессуальной формы могут быть ограничены.

Учитывая изложенное, в качестве одной из приоритетных задач следует рассматривать установление пределов применения процессуальных мер принудительного характера, определяющих реальную необходимость их использования, а также гарантирующих сведение к минимуму неоправданных негативных последствий от их применения [4].

Заключение подозреваемого и обвиняемого под стражу, являясь самой строгой мерой пресечения в уголовном судопроизводстве, ограничивает одно из важнейших прав человека и гражданина, провозглашенное в ст.22 Конституции РФ – право на свободу и личную неприкосновенность.

© Такое ограничение, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, может иметь место лишь в соответствии с федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Несмотря на особую строгость, данная мера пресечения широко используется в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда.

От четкого и последовательного толкования сущности заключения под стражу, понимания перечня условий, оснований, а также порядка применения этой меры во многом зависит выполнение задач уголовного процесса по успешному раскрытию преступлений, привлечению к уголовной ответственности виновных, охране прав и законных интересов участников процесса.

В практике осуществления заключения под стражу как наиболее тяжелой меры пресечения нередко встречаются нарушения. В силу различных причин в некоторой степени проявляет себя тенденция определенного увлечения использованием данного процессуально-принудительного средства наряду с необоснованным отказом от иных мер пресечения [5].

Проблема определения незаконности заключения под стражу выступает в качестве одной из основных проблем законодательного регулирования исследуемой нормы [6].

Исключительность меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого (подозреваемого) подчеркивается как в юридической литературе, так и в международно-правовых актах. Применение заключения под стражу в качестве меры пресечения представляет собой самое острое вторжение в сферу гарантированного Конституцией РФ права на свободу и личную неприкосновенность. Поэтому вопрос о законности и незаконности заключения под стражу связан, прежде всего, с обеспечением со стороны государства конституционных гарантий права граждан на личную свободу и личную неприкосновенность.

О незаконности заключения под стражу могут свидетельствовать как сами действия, составляющие заключение под стражу, так и отсутствие оснований или условий для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Основания и условия применения мер пресечения являются одними из основных признаков, характеризующих их юридическую природу. Вопрос о понятии оснований и условий применения мер пресечения до сих пор относится к числу наиболее дискуссионных вопросов в науке уголовно-процессуального права.

Логические особенности правовых понятий обусловлены:

- во-первых, тем статусом, который им придается в рамках права и юридической сферы;
- во-вторых, своим характерным логически значимым содержанием;
- в-третьих, они видны в том, как срабатывает механизм связывания понятий.

Слово «основание» применительно к мере пресечения имеет значение причины, достаточного повода, оправдывающего что-нибудь [11].

Их наличие само по себе уже достаточно для положительного решения вопроса о применении мер пресечения. Условие – это обстоятельство, от которого что-нибудь зависит; обстановка, в которой происходит, осуществляется что-нибудь.

Примером удачного сопоставления оснований и условий может служить криминологический подход к определению причин и условий преступности. Под причинами преступности понимаются такие явления общественной жизни, которые порождают преступность, поддерживают ее существование.

Условиями, способствующими совершению преступления, являются те факты реальной действительности, которые прямо преступлений не вызывают, но их наличие может способствовать возникновению у человека намерений совершить преступление [7].

Применяя данный подход к рассматриваемой проблеме, можно сделать вывод о том, что в смысловом значении основания применения меры пресечения в виде заключения под стражу – это побудительные причины, достаточные для принятия решения о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого). Условия же применения меры пресечения в виде заключения

под стражу составляют фактические данные об обстоятельствах, учитываемых в обязательном порядке при избрании этой меры пресечения.

Основания применения мер пресечения определяются их целями. Последние ограничивают перечень оснований, делая его исчерпывающим. По целевому признаку формируются общие основания применения мер пресечения [10].

К таковым, по мнению большинства ученых процессуалистов, которые мы поддерживаем, относятся достаточные фактические данные, указывающие на то, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от дознания, предварительного следствия и суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу; а также фактические данные, указывающие на необходимость обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица (экстрадиции) [8].

Некоторые авторы дополняют перечисленные основания доказательствами, устанавливающими факт совершения лицом преступления относя к ним:

- доказанность материалами дела факта совершения преступления;
- установление лица, в отношении которого в предусмотренной законом

форме вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Данная точка зрения была подвержена обоснованной критике со стороны многих ученых процессуалистов

Полагаем, что против выделения материальноправовых оснований применения меры пресечения свидетельствует, что предъявление обвинения само по себе не обуславливает необходимость избрания какой-либо меры пресечения, а мера пресечения может быть применена и в отношении подозреваемого и зависит от предполагаемого поведения обвиняемого (подозреваемого).

Меры пресечения применяются не для того, чтобы в превентивном смысле обеспечить благоприятные условия для производства по уголовному делу. При таком подходе было бы излишним детализировать основания и определять условия их применения.

Сравнительно-правовой анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства и общепризнанных принципов и норм международного права свидетельствуют о том, что фактические основания применения заключения под стражу соответствуют международным стандартам.

Так, перечисленные в статье 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод случаи, обосновывающие законность лишения и ограничения свободы, включают в себя большинство оснований для применения мер пресечения, предусмотренных частью 1 статьи 97 УПК РФ. Заключение под стражу является одной из мер пресечения, в то время как в статье 97 УПК РФ сформулированы единые фактические основания для применения любой из них и право дознавателя, следователя, прокурора и суда избрать обвиняемому (подозреваемому) одну из мер пресечения. В связи с этим некоторые ученые считают, что определенное в законе право на избрание меры пресечения означает факультативность решения о ее применении [2].

Указанная позиция подвергалась обоснованной критике, прежде всего, потому, что в части 1 статьи 97 УПК РФ перечислены имеющие форму доказательства основания применения меры пресечения, а не субъективное мнение правоприменителя об их необходимости для осуществления задач уголовного судопроизводства. Следует согласиться с В.А. Михайловым в том, что термин «вправе» использован в другом уголовно-процессуальном значении, прежде всего как возможность выбора из предусмотренных законом мер той, которая наиболее подходит в данном случае.

В отличие от оснований, которые едины для всех мер пресечения, условия их применения принято подразделять на общие и специальные. Как общие, так и специальные условия применения заключения под стражу не

свидетельствуют о необходимости применения меры пресечения. Они не являются причинами, побудившими правоприменителя принять данное процессуальное решение.

Целевое предназначение условий состоит в том, чтобы помочь должностному лицу сделать правильный выбор в пользу конкретной меры пресечения, которая бы с одной стороны эффективно обеспечила достижение целей, ради которых она применяется, а с другой стороны исключила бы необоснованное в данном случае, излишнее ограничение прав и свобод обвиняемого или подозреваемого).

К общим относятся те условия, которые должны учитываться при применении любой меры пресечения и обусловить выбор одной из них. Специальными являются те условия, которые в силу закона необходимы для применения конкретной меры пресечения, а также те, которые отражают правовые особенности избрания меры пресечения в отношении определенных категорий обвиняемых (подозреваемых).

Их отсутствие препятствует применению определенной меры пресечения к конкретному лицу. Однако считать специальные условия особенными и единичными основаниями применения меры пресечения, как предлагает В.А. Михайлов, на наш взгляд неконструктивно.

Категоричное требование закона о наличии специальных условий для избрания меры пресечения не превращает их в основания. Оно лишь отражает обобщенные позитивные результаты многолетней следственной и судебной практики, указывающие на то, что при данных условиях избрание определенной меры пресечения является оптимальным решением. Отсутствие специальных условий не исключает необходимость избрания меры пресечения, так как присутствуют основания, делающие ее применение необходимым.

Под «другими обстоятельствами» следует понимать любые сведения о фактах, не названных в этой норме, которые характеризуют криминологический образ обвиняемого (подозреваемого) в том числе роль в совершении преступления, возмещение причиненного преступлением ущерба,

способствование раскрытию преступления и изобличению других его участников, оказание помощи потерпевшим.

Все эти обстоятельства должны учитываться не по отдельности, а в совокупности, и не сами по себе, а в системе с основаниями для применения меры пресечения.

Системный подход к определению оснований и условий свидетельствует об их двусторонней взаимосвязи. Основания являются предпосылкой для использования условий. Установленная ими направленность противоправного поведения обвиняемого определяет границы требуемых ограничений его прав и свобод, т. е. способствует выбору меры пресечения. Сами же условия влияют не только на выбор конкретной меры пресечения, но и на решение вопроса об ее избрании. Поэтому неудивительно, что основания и условия могут устанавливаться одними и теми же доказательствами [9].

Как неоднократно отмечались нами, общие основания избрания меры пресечения, а также общие и специальные условия для ее избрания обуславливают, прежде всего, необходимость избрания меры пресечения в отношении конкретного обвиняемого, а также выбор одной из названных в статье 98 УПК РФ мер пресечения. Несмотря на то, что основания, сформулированные в статье 97 УПК РФ, не имеют прямого отношения к мере пресечения в виде заключения под стражу, их отсутствие свидетельствует о незаконности избрания меры пресечения как таковой, а, следовательно, и меры пресечения в виде заключения под стражу.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1. 1 января.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Российская газета. 1996. № 113. 18 июня; 1996. № 114. 19 июня; 1996. №115. 24 июня; 1996. № 118. 25 июня.

4. Агутин А.В. и др. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Избрание меры пресечения судом / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Н.А. Колоколова. М.: Закон и право, 2012.

5. Конин В.В. Проблемные вопросы применения меры пресечения в виде заключения под стражу и продления срока содержания под стражей в российском уголовном судопроизводстве: Мат-лы конф. «Уголовная юстиция: связь времен». СПб., 2010.

6. Кашепов В.П. Продление заключения под стражу в практике Европейского суда по правам человека и Верховного суда Российской Федерации. М.: Юридическая литература, 2011.

7. Мельников В.Ю. О практике применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу: вопросы теории и практики // Российский судья. 2009. № 8.

8. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2011.

9. Руднев В.И. Рассмотрение судом кассационной инстанции решений о заключении под стражу / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: Юридическая литература, 2012.

10. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки при заключении под стражу // Российская юстиция. 2010. №4.

11. Овчинников Ю.Г. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, как одно из процессуальных гарантий прав подозреваемого и обвиняемого // Адвокатская практика. 2010. №3.