

Хоцанян Виген Варданович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Условия наступления гражданско-правовой ответственности

Аннотация. В данной статье рассмотрены проблемы связанные с условиями наступления гражданско-правовой ответственности. Проанализированы моральные и юридические особенности проблемы, обусловленные практикой наступления гражданско-правовой ответственности. На основе проведенного исследования автор считает, что необходимым основанием для наступления юридической и, соответственно, гражданско-правовой ответственности является обязательное наличие правонарушения (или недозволенного действия). Фактическим основанием гражданско-правовой ответственности представляется правонарушение, при котором признается виновное действие или бездействие субъекта, которое противоречит установленному правопорядку и нарушает субъективные права других участников гражданских правоотношений.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, правонарушение, фактическое основание, виновное действие или бездействие, обязательное условие, субъективные права, законодательство, императивные нормы, имущественный вред, ущерб, потерпевший, существенное условие.

Гражданско-правовая ответственность наступает в случае определенных оснований, т.е. условий, связанных с законодательством при которых нарушаются субъективные гражданские права, при которых необходимость их восстановления становится явным.

Необходимым основанием для наступления юридической и, соответственно, гражданско-правовой ответственности является обязательное наличие правонарушения (или недозволенного действия). Данное утверждение, считавшееся бесспорным в начале прошлого века, не потеряло своего признания и в современном законодательстве.

В юридической литературе многими авторами признается необходимость внесения гражданско-правовую ответственность в «состав гражданского правонарушения». Согласно Г.К. Матвееву, «состав гражданского правонарушения это общее и, как правило, единственное основание гражданско-правовой ответственности [1, с. 2].

По мнению А.Ю. Кирсанова: «Полный (общий) состав гражданского правонарушения представляется следующими условиями (элементами):

- 1) противоправностью поведения,
- 2) наличием вреда,
- 3) причинной связью между противоправным поведением и возникшим вредом,
- 4) виной причинителя вреда».

В случае отсутствия хотя бы одного из указанных условий ответственности, в большинстве случаев, исключает ее применение, прочем процесс установления данных условий осуществляется именно в указанной очередности, так как при отсутствии одного из предыдущих условий лишается смысл установления других (последующих) условий. Рассмотрим последовательно каждое из этих условий.

В гражданском праве, противоправным считается действие или бездействие, нарушающее императивные нормы закона или иного правового акта, а также субъективное право лица.

По поводу противоправности, в юридической литературе существуют две позиции. Сторонники первой позиции считают, что сам факт причинения вреда нарушает общий запрет закона причинять вред другому лицу, и в этой связи все подобные действия можно расценивать как противоправные. Сторонники

второй позиции считают, что противоправность определяется нарушением не субъективного права потерпевшего, а нарушением нормы объективного права, направленной на охрану определенного интереса потерпевшего. В этой связи, по-нашему мнению, определенный интерес вызывает высказывание М.М. Агаркова: «Противоправное действие есть нарушение объективного права. Факт нарушения объективного права, причинившее кому-либо вред, порождает обязательную необходимость возмещения этого вреда, если наряду с нарушением объективного права нарушено субъективное право потерпевшего или причинен ущерб интересам, на охрану которых направлена нарушенная норма».

В некоторых случаях причинение вреда (правонарушение в субъективном смысле) не влечет обязанность его возмещения. В частности вред, который возник в результате правомерных действий, в виде общего правила, возмещению не подлежит. Однако, данное правило не может быть применимо в случае, если это прямо установлено законом [2, с. 4].

Имущественный вред представляется материальными (экономическими) последствиями правонарушений, имеющими стоимостную форму. Денежная оценка имущественного вреда называется убытками. В п. 1 ст. 15 ГК РФ указаны два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода [3, с. 4].

Под реальным ущербом понимается и утрата имущества, т. е. стоимость имущества, которую потерпевший (кредитор) имел и утратил вследствие нарушения обязательства должником. Утрата имущества понимается, как юридическая невозможность возврата вещей в хозяйственную сферу кредитора (ст. 302 ГК РФ).

Упущенная выгода выражается неполученными доходами, которые лицо могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В случае взыскания упущенной выгоды следует исходить из возможности реального получения прибыли, а не субъективного представления. Поэтому законом предусмотрена обязательность определения упущенной выгоды с

учетом предпринятых кредитором усилий для получения определенной выгоды (п. 4 ст. 393 ГК РФ).

Причиненный физический вред личности практически всегда связан с увечьем или иным повреждением здоровья, а также причинением смерти. Физический вред, причиненный гражданину, проявляется явным снижением способности к труду по определенной профессии, в случае же смерти кормильца – снижение дохода, на которое лицо имеет право по закону (ст. 1085 ГК РФ).

В качестве имущественного вреда считается и смерть гражданина на иждивении, которого находились члены его семьи, лишившиеся материальных благ приносимых умершим. Кроме того к имущественным убыткам относятся и расходы связанные с погребением покойного, установлением ограды, памятника и т. д.

Неимущественный вред понимается, как последствие правонарушения, не имеющее материального содержания и стоимостной формы. В ч. 1 ст. 151 ГК РФ, термин «моральный вред» раскрывается в законе в виде физических и нравственных страданий. В этой связи, на наш взгляд, в законодательстве и на практике было бы целесообразным использовать термин «неимущественный вред», вместо таких подразделений, как «моральный» и «нравственный», являющихся понятийными синонимами [4, с. 5].

В целом, суть компенсации морального вреда состоит в максимальном смягчении тяжести моральной и физической травмы, иного вреда способствуя, тем самым более полной защите интересов личности. Кроме того компенсация морального вреда направлена на оказание воспитательного воздействия на причинителя вреда, возлагая именно на него в первую очередь бремя тех издержек, которые несет потерпевший.

Обязательным условием гражданско-правовой ответственности является причинно-следственная связь между противоправным поведением правонарушителя и причиненными убытками или наступлением возможности взыскания иных мер ответственности. Причинно-следственная связь, как

философская категория всегда объективна и способна выявить истинную причину и следствие той или иной категории, а также произвести взаимный переход и последовательность следствия в причину и наоборот.

Однако, в некоторых ситуациях одна и та же причина может быть или не быть результатом неблагоприятных последствий. Цивилистическая наука детально исследует причинную связь только между нарушением обязательства и возникшими убытками, однако не подвергает анализу причинную связь между правонарушением и возможностью применения иных мер ответственности. Цивилисты считают, что в подобных случаях требует доказывания только факт нарушения договора, и называют причинную связь факультативным условием.

По нашему мнению нарушение договорного обязательства должно находиться в прямой причинно-следственной связи при любых последствиях нарушения договора. Основной проблемой определения истинной причинной связи выражается возникновением сложности самой содержательной части причины правонарушения. Содержательная часть причины может быть выражена различной категориальностью (убытки могут быть прямыми или косвенными, состоять из реального ущерба или упущенной выгоды). Поэтому применение при определении истинных причин правонарушений было бы целесообразно подключение и другой философской категории – форма и содержание. Данное подключение создаст возможность более точного определения вины (убытков) и дальнейших взысканий неустойки и процентов за конкретный вид правонарушения.

Необходимо отметить, что, несмотря на то, что ГК РФ указывает, на возможность бытия вины в форме умысла или неосторожности (п.1 ст. 401 ГК РФ), однако современная гражданско-правовая наука не имеет единого подхода к классификации форм вины.

В этой связи В.В. Витрянский подвергая анализу понятие вины, во всех нормах ГК РФ об ответственности выделяет три формы вины: умысел,

неосторожность и грубую неосторожность. Б.Д. Завидов также называет три формы: умысел, легкую неосторожность и грубую неосторожность.

Большинством же авторов форма вины определяются двумя категориями, это: -умысел и неосторожность. По мнению С. Киселева умысел может быть прямой или косвенный, а неосторожность необходимо разделить на грубую небрежность и простую неосторожность.

Главенствующей в современной цивилистике точкой зрения на вину можно считать как в форму умысла, так и неосторожность, с подразделением последней формы по степеням, на грубую и простую (легкую). Согласно нашему воззрению данная точка зрения акцентирует внимание, на то, что критерием разграничения простой и грубой неосторожности является степень предвидения вредных последствий в сочетании с различной степенью обязанности такого предвидения, что и определяет содержательную часть вины.

Согласно общему правилу, в гражданском праве ответственность наступает при наличии любой формы и степени вины. Однако некоторые нормы допускают исключения, связывая наступление ответственности или ее размер с определенной формой и степенью вины (п. 1 ст. 693 ГК РФ) [4, с. 7].

Не следует забывать и то обстоятельство, что в гражданском праве действует презумпция вины должника, которое проявляется, нарушением обязательства виновным и несущим ответственность при недоказанности вины. Лицо (должник) признается невиновным, в случае, им были предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Существующий на данную проблему (ответственность без вины) другой взгляд, предполагает признание возможных коллизия интересов двух равноправных невиновных участников гражданского правоотношения (кредитора и должника), где жертвовать интересами одного в пользу другого не может быть справедливым. В этом случае законодатель обязан изыскивать другие (помимо ответственности) формы распределения образовавшихся без чьей-либо вины убытков. Данное положение может быть выражено:

страхованием ответственности, образованием специальных государственных и общественных фондов и пр.

На наш взгляд более обоснованным является точка зрения Н.С. Малеина, согласно которой вред, обладающий материальным или неимущественным характером, измеримым или неизмеримым, восстановимым или нет, является непременным признаком каждого правонарушения.

Литература

1. Авдеенкова М.П., Система юридической ответственности на современном этапе развития российского права // Государство и право. 2007. № 7.

2. Вологина Ж.Ю. Гражданско-правовая ответственность: проблемы и пути решения // Мировой судья. 2010. № 8.

3. Коробкин А.В., Категория вреда как необходимое условие наступления гражданско-правовой ответственности несовершеннолетних // Гражданское право. 2012. № 6.

4. Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т. 1. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.] / Под ред. А.П. Сергеева. М.: РГ Пресс, 2010.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru