

Цагараева Светлана Таймуразовна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Особый порядок судебного разбирательства при согласии
обвиняемого с предъявленным обвинением**

Аннотация. В данной статье рассматривается особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства, также изучаются особенности процедуры и проблемы применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова: судебное разбирательство, судебное решение, ходатайство, правосудие, обвинение.

Существование в российском законодательстве правовых институтов, предусматривающих упрощенное разбирательство по уголовным делам, имеет многовековую историю. Закрепление подобных норм и их совершенствование на протяжении длительного времени обусловлены поиском законодателем эффективных методов противодействия преступности, толерантность которой с развитием общественных отношений безудержно растет [4, с. 16].

Основания и процедура особого порядка судебного разбирательства регулируются гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В соответствии с ее положениями обвиняемый, согласившись с предъявленным ему обвинением, вправе ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Однако имеется ряд оснований для осуществления подобной процедуры к действию. И в соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального

кодекса РФ сюда входят: обязательное согласие с этой процедурой государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего; обвинение лица в совершении преступления, максимальное наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы. Также предъявляются законом требования и к суду при осуществлении особого порядка судебного разбирательства, так перед тем как принять соответствующее решение, суд обязан удостовериться в следующем: обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство заявлено добровольно и после проведения соответствующей консультации с защитником. Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. Важным условием является, чтобы судья был убежден в доказанности обвинения [3, с. 202].

Порядок проведения судебного разбирательства и постановления приговора при применении особого порядка принятия судебного решения регулируется ст. 316 УПК. После проведения действий, составляющих содержание подготовительной части судебного разбирательства и регулируемых ст.ст.:

261–272 УПК РФ, судья приступает к рассмотрению ходатайства подсудимого об особом порядке принятия судебного решения по существу.

Закон не регламентирует момент заявления подобного согласия, однако согласно статье 246 и части 1 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РФ, закрепляющие положение соответственно государственного обвинителя и частного обвинителя, в судебном заседании, если обвинитель излагает суть поддерживаемого им обвинения, значит он согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке и его согласие должным образом выражено [2, с. 97].

Введенная российским законодателем процедура заключения досудебного соглашения о сотрудничестве разработана с учетом многолетнего

положительного опыта применения аналогичных правовых институтов в других государствах.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения. Заключение такого соглашения является принципиально новым институтом в российском уголовно-процессуальном праве.

Право заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве сохраняется за прокурором до того момента, как следователь объявит обвиняемому об окончании предварительного следствия [5].

По смыслу закона такое объявление он обязан сделать сразу после того, как придет к убеждению, что все следственные действия по уголовному делу были произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

Уведомив об этом обвиняемого, следователь обязан разъяснить ему предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, а также законного представителя, о чем составляется протокол [1, с. 616].

На сегодняшний день особый порядок судебного разбирательства заключен в нормах глав 40 и 41 УПК РФ, из которых следует, что особый порядок судебного разбирательства возможен в двух формах [4, с. 186].

Следует отметить, что, несмотря на законодательную регламентацию особого порядка судебного разбирательства в уголовно-процессуальном законодательстве, в практике его применения существуют определенные проблемы, среди которых можно выделить: остается неурегулированным вопрос о моменте заявления обвиняемым ходатайства еще одна проблема – это проверка судом согласия сторон на рассмотрение дела в особом порядке. На практике неясным является вопрос о необходимости предоставления

подсудимому при особом порядке судебного разбирательства последнего слова, недостаточно четко решен вопрос о моменте заключения соглашения о сотрудничестве, недостаточно регламентирован вопрос о переходе в общий порядок рассмотрения дела при несоблюдении условий соглашения о сотрудничестве.

Представляется не совсем логичным, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, адресованное прокурору, в случае отказа следователя или руководителя следственного органа в его удовлетворении, к прокурору даже не поступит, тщательному анализу следует подвергнуть и возможность применения особого порядка судебного разбирательства к несовершеннолетним, и ряд других проблем.

Несмотря на выявленные недостатки, нельзя не признать значительной роли данного института уголовного процесса, которая заключается в следующем:

упростить, на сколько это возможно, излишне формализованную и социально не оправданную бюрократизацию уголовно-процессуальной процедуры по делам о не особо тяжких преступлениях, рационализировать уголовное судопроизводство, сделать процесс менее длительным и более эффективным, сэкономить силы и средства органов уголовной юстиции по расследованию и судебному разбирательству уголовных дел определенной категории, склонить обвиняемого (подсудимого) к компромиссу: к сотрудничеству с органами уголовного преследования и с его помощью изобличить других участников преступления, быстро и с минимальными издержками раскрыть преступление, установить все обстоятельства его совершения и так далее;

сократить разрыв во времени, которое протекает с момента совершения преступления до принятия по нему итогового решения, что способствует реализации принципа неотвратимости ответственности.

Таким образом, вполне очевидной является необходимость дальнейших исследований теоретических и практических аспектов применения положений

УПК РФ, регламентирующих особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Литература

1. Абраева Ж.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Молодой ученый. 2013. №12.

2. Артамонова Е. А. Согласие обвинителя и потерпевшего – обязательное условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Российский следователь. 2012. № 12.

3. Жеребятьев И. Вопросы теории, законодательного регулирования и практики применения особого порядка судебного разбирательства // Уголовное право. 2005. № 2.

4. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Радченко. М.: Юстицинформ, 2006

5. Уфимцев А.Н. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства в Российском уголовном судопроизводстве. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2014/03/21.pdf>

© Бюллетень магистранта 2016 год № 7