

Чашечников Михаил Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Проблемы процессуального статуса оперативно-розыскной
деятельности**

Аннотация. ОРД как вид государственной деятельности является одним из наиболее эффективных средств борьбы с преступностью и имеет свое отраслевое нормативное правовое регулирование. Однако, в отличие от других видов правоохранительной деятельности (административной и уголовно-процессуальной), ОРД характеризуется значительно меньшей законодательной регламентацией и научной проработкой, что порождает различные правовые проблемы, в том числе, касающиеся процессуального статуса.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное право, оперативно-розыскной процесс.

Изучение процесса становления оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в РФ выявило, что вопрос о ее отраслевой принадлежности и процессуальном статусе вызывает немало споров среди ученых-правоведов. Это связано с рядом факторов, которые сопровождали ОРД на всех этапах развития.

Необходимо отметить, что в отличие от других видов правоохранительной деятельности, ОРД характеризуется меньшей законодательной регламентацией и научной проработкой. Это, конечно же, объясняется фактором секретности, в условиях которого ОРД развивалась как сугубо секретная наука, что, безусловно, не могло не сказаться как на методике

и направлениях исследований, так и на формировании предмета науки в целом [1, с. 2].

Возникновение оперативно-розыскного права в качестве самостоятельной отрасли права некоторые ученые [2, с. 18] связывают с принятием 13 марта 1992 г. Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации» (далее Закон об ОРД). Так, авторский коллектив, подготовивший комментарий Федерального закона от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности», отмечает, что эта работа отражает попытку системно взглянуть на оперативно-розыскное законодательство в его взаимосвязи с конституционными нормами, нормами других отраслей права и ведомственными нормативными актами [3, с. 111–116].

Вместе с тем в юридической литературе встречаются и прямо противоположные мнения по данному вопросу. Например, Б.Т. Безлепкин категорически отрицает факт существования отрасли оперативно-розыскного права. По его мнению, «концепция самостоятельной отрасли оперативно-розыскного права и процесса не отвечает азбучным положениям общей теории права» [4, с. 73].

Однако согласиться с подобными высказываниями мы не можем.

По существу, оперативно-розыскная деятельность выступает единственным реальным инструментом своевременного выявления преступлений, при этом она носит ярко выраженный обеспечивающий процессуальный характер и, следовательно, как государственно-правовая форма борьбы с преступностью и вид правоохранительной деятельности будет существовать до тех пор, пока существуют преступность и уголовное законодательство.

Вне всяких сомнений, оперативно-розыскное право находится на определенном этапе развития правоотношений. В настоящее время оперативно-розыскное законодательство характеризуется определенной неконкретностью, бланкетным характером изложения правовых норм. Однако, на наш взгляд, это не дает основания утверждать, что «такое положение недопустимо в правовом

государстве» и «является пережитком тоталитарной системы, когда засекреченность была способом сокрытия незаконности, предотвращения общественного контроля за деятельностью спецслужб» [5, с. 84].

Здесь следует оговориться, что ни одна страна в мире, независимо от политического режима, не отказалась от негласных форм и методов борьбы с преступностью, включая использование конфиденциального содействия граждан. В связи с этим полагаем обоснованным и логичным изложение некоторых вопросов организации и тактики проведения негласных мероприятий, процесса оказания конфиденциальной помощи гражданам в выявлении и раскрытии преступлений в соответствующих секретных ведомственных нормативных актах.

Кроме того, анализ действующего законодательства и юридической практики его применения свидетельствует, на наш взгляд, о том, что некоторые законы или отдельные нормы не применяются или недостаточно эффективны из-за отсутствия установленного правового механизма реализации. В данном случае законодатель, по мере возможности, включает в текст Закона об ОРД отдельные правила, обеспечивающие его применение, однако делает это не всегда или в общем виде, что не позволяет говорить о регламентации юридической процедуры как таковой.

В связи с этим в ч. 2 ст. 4 Закона об ОРД предусмотрена возможность для органов, осуществляющих ОРД, разрабатывать и принимать специальные правоприменительные акты (положения, инструкции и т.п.), устанавливающие процедуру реализации предписаний закона. В связи с этим в тексте Закона об ОРД достаточно часто встречаются бланкетные правовые нормы.

© Примечательно, что общественные отношения, возникающие в сфере оперативно-розыскной деятельности, помимо Закона об ОРД, в той или иной степени подвергаются правовой регламентации в значительном количестве других законодательных актов.

Качественная обособленность соответствующих общественных отношений также определяется, прежде всего, самим характером

межсубъектных связей, возникающих в процессе оперативно-розыскной деятельности. Как справедливо отмечают некоторые авторы, оперативно-розыскной деятельности присущи специфические отношения – оперативно-розыскные, характерной чертой которых является особый правовой статус субъектов, специфика реализации их прав и обязанностей, использования ими специальных средств и методов борьбы с преступностью [6, с. 71]. Действительно, оперативно-розыскное законодательство также устанавливает специфические права участников оперативно-розыскной деятельности, а также способы их осуществления и защиты [7, с. 120–126].

Большая часть норм оперативно-розыскного права носит ярко выраженный процедурный характер. В частности, это нормы, закрепляющие виды, основания и условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, процедуры ведения дел оперативного учета, использования результатов ОРД и т.п. Задолго до принятия Закона об ОРД в юридической литературе было высказано мнение о том, что нормы, регулирующие оперативно-розыскную деятельность являются по своей природе процессуальными. Вместе с тем именовать данную отрасль оперативно-розыскным процессуальным правом было бы неверным. Как справедливо отмечает А.А. Чувилев, есть все основания считать оперативно-розыскное право комплексным, поскольку оно включает в свое содержание нормы, регламентирующие трудовые, гражданско-правовые, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые отношения [1, с. 5]. При этом ключевое место в системе норм оперативно-розыскного права принадлежит юридическим процедурам, которые призваны обеспечить максимально полную и эффективную реализацию указанных норм в правоприменительной деятельности.

Для разрешения проблем, связанных с определением процессуального статуса ОРД, важной видится задача систематизации регламентирующих ОРД правовых норм, их совершенствования с точки зрения юридической техники, приведения в соответствие со смежными отраслями права, а также с интересами государства и общества. При этом потребуется устранить довольно

частые пробелы в регулировании, обновить целый ряд нормативных правовых актов, объединить и структурировать оперативно-розыскные нормы по соответствующим правовым институтам. [8, с. 41] Все это предопределяет необходимость проведения сложной комплексной работы, которая в итоге позволит не только исключить сомнения среди ученых и практиков в существовании соответствующей отрасли оперативно-розыскного права, но и повысить результативность борьбы с преступностью в целом.

Литература

1. Чувилев А.А. Оперативно-розыскное право. М.: Норма-Инфра, 1999.
2. Земскова А.В. Правовые проблемы использования оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании. Волгоград: Волгоградский юридический институт МВД России, 2000.
3. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Научно-практический комментарий (постатейный) / Под ред. И.Н. Зубова, В.В. Николюка. М.: Спарк, 2003.
4. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М.: Проспект, 2009.
5. Астафьев Ю.В. Совершенствование форм и методов оперативно-розыскной деятельности в правовом государстве // Право и политика. 2005. № 11.
6. Климов И.А., Сазонова Н.И. Философская основа оперативно-розыскной деятельности // Научный портал МВД России. 2009. № 3.