

Шепелева Валерия Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Актуальные проблемы применения обратной силы уголовного
закона**

Аннотация. В статье ведется речь о некоторых проблемах правоприменительной практики обратной силы уголовного закона, таких как придание обратной силы «промежуточному» уголовному закону, выбор более мягкого из двух уголовных законов, предложены возможные пути разрешения указанных проблем.

Ключевые слова: уголовный закон, действие уголовного закона во времени, «промежуточный» уголовный закон, осужденный, преступление, уголовная ответственность.

В настоящее время, как никогда, актуально разрешение практических проблем, возникающих в процессе применения положений об обратной силе уголовного закона. Ведь за последнее время в Уголовный кодекс Российской Федерации было внесено великое множество изменений и дополнений. Существенно изменились положения уголовного закона, касающиеся условного осуждения и условно-досрочного освобождения. В суды валом поступают ходатайства от осужденных о приведении приговоров в соответствие с изменениями уголовного закона, но, как и прежде, чаще назначенные им наказания фактически не снижаются.

Положение об обратной силе уголовного закона основано на принципе гуманизма, в силу чего правоприменитель во всех случаях должен применять тот закон, который является для лица, совершившего преступление, более

благоприятным [1]. Между тем определить, какой из законов оказывает виновному наибольшее благоприятствование и при этом может быть применен в данном конкретном случае, не всегда просто. О некоторых проблемах такого рода и будет сказано далее.

Первая из них касается установления возможности придания обратной силы, так называемому, «промежуточному» уголовному закону, то есть закону, который вступил в силу после совершения общественно опасного деяния, но утратил ее до момента расследования или рассмотрения дела в суде. Речь идет о ситуации, когда деяние, признававшееся преступным на момент его совершения, впоследствии было декриминализовано или ответственность за него была смягчена, но спустя какое-то время законом, распространяющим свое действие на момент расследования преступления или рассмотрения дела в суде, вновь произошла его криминализация либо усиление ответственности [2]. Так как ни ст. 10, ни другие статьи УК РФ не содержат предписаний об обратной силе «промежуточного» уголовного закона, это вызывает активное обсуждение данной проблемы в доктрине уголовного права. Можно выделить три точки зрения, высказанные по вопросу придания обратной силы «промежуточному» уголовному закону:

- «промежуточный» уголовный закон обратной силы не имеет (Ю.И. Ляпунов, И.Я. Козаченко, В.Н. Кудрявцев, И.И. Солодкин, С.Я. Улицкий);
- «промежуточный» уголовный закон обратной силы не имеет, однако оказывает действие на предыдущий закон времени совершения преступления (М.И. Блум, А.А. Тилле);
- «промежуточный» уголовный закон подлежит применению, если он более мягкий по сравнению с законом, действующим в момент рассмотрения дела (Я.М. Брагинин, Б.В. Волженкин, И.И. Горелик, Н.Д. Дурманов, Л.Л. Зайцев, Л.В. Иногамова-Хегай, И.С. Тишкевич, А.Е. Якубов и др.) [3].

Представители первой позиции считают, что «промежуточный» уголовный закон не должен применяться, так как последний не действует ни в

момент совершения преступления, ни в момент вынесения решения правоприменителем [4].

Нельзя согласиться с данной позицией ученых, так как если мы обратимся к общепризнанным международным принципам, то увидим, что в ч. 1 ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. содержится правило: «Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Если после совершения преступления законом устанавливается более легкое наказание, действие этого закона распространяется на данного преступника» [5]. Если применять закон, отягчающий ответственность, то это прямо противоречит Конституции РФ.

Сторонники второй точки зрения полагают, что «промежуточный» уголовный закон обратной силы не имеет, однако оказывает действие на предыдущий закон времени совершения преступления [4]. При этом ученые отмечают, что при назначении наказания суд не может выйти за максимальный предел, предусмотренный «промежуточным» законом.

В настоящее время большинством ученых поддерживается третья точка зрения. Авторы данной позиции делают акцент на том, что должен применяться любой из последующих законов, улучшающих положение виновного, и что судьба виновного не должна зависеть от оперативности деятельности органов государственной власти [6].

Таким образом, рассмотрев представленные точки зрения, наиболее правильной из них представляется позиция сторонников применения более мягкого «промежуточного» уголовного закона по сравнению с законом, действовавшим в момент рассмотрения дела. При этом стоит отметить, что обязательен к применению любой «промежуточный» уголовный закон, несмотря на то, устраняет ли такой закон преступность деяния, только смягчает

наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление, на основании требований, изложенных в ст. 10 УК РФ.

С учетом сказанного, предлагается в ст. 10 УК РФ внести дополнение в виде части 3 статьи 10 следующего содержания: «Закон, в соответствии с частью первой этой статьи имеет обратное действие, не теряет его и после утраты силы».

Вторая проблема касается выбора более мягкого из двух уголовных законов.

В доктрине уголовного права высказано несколько точек зрения касательно вопроса выбора более мягкого из двух уголовных законов, один из которых предусматривает более низкий минимум и более высокий максимум одного и того же вида наказания либо наоборот, по сравнению с другим законом. Данная позиция имеет существенный недостаток, так как закон с более низким минимумом предоставляет суду возможность назначить наказание более тяжкое. Также стоит отметить, что она в какой-то степени утратила свою актуальность, так как, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» отменен нижний предел санкций по 68 статьям УК РФ за наказания в виде лишения свободы. При этом верхние пределы, которые определяют степень общественной опасности преступления, остались неизменными [7].

По мнению автора правильной является вторая точка зрения, разделяемая большинством ученых, согласно которой применению подлежит закон с более низким максимумом наказания, поскольку всегда есть возможность назначить наказание ниже низшего предела [4]. Как справедливо заметил А.Е. Якубов, «с принятием нового Уголовного кодекса появились и новые принципиальные соображения в пользу указанного решения. В ст. 15 УК РФ 1996 г. содержится классификация преступлений на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. В основании этой классификации положено максимальное наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи.

Отнесение преступления к той или иной категории влечет очень серьезные последствия для осужденного» [8].

Данная позиция является неправильной в силу того, что только суд может решать вопрос о том, в каких пределах определять наказание подсудимому и какой закон является более благоприятным для него. При этом не стоит забывать, что руководствоваться нужно не субъективными оценками, а объективными критериями, как того требует наука уголовного права.

В связи с изложенным многообразием позиций доктринального разрешения данного вопроса, единственным выходом представляется решение этой проблемы на законодательном уровне, непосредственно в рамках ст. 10 УК РФ, а именно: внести дополнение, в соответствии с которым квалификация деяния должна осуществляться по закону с более низким максимальным пределом из двух уголовных законов, один из которых предусматривает более низкий минимум и более высокий максимум наказания.

Литература

1. Мицкевич А.Л., Питецкий В.П., Севастьянов А.Д., Тарбагаев А.М., Усс А.Н., Хлупина Г.В., Шеслер А.А., Щедрин Н.Т. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М.: Проспект, 2014.
2. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для бакалавров. Изд. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013.
3. Борзенков Г.М., Комиссаров В.В., Кузнецова Н.С., Тяжкова И.П. Уголовное право России в вопросах и ответах: Учебник. Изд. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015.
4. Козаченко И.В., Новоселов Г.С. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М.: Юрайт, 2014.
5. Международный Пакт от 16.12.1966 года «О гражданских и политических правах», ратифицирован Указом Президиума ВС СССР от 18.09.1973 N 4812-VIII // Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 12.

6. Есаков, Г.Т., Понятовская Т.И., Иногамова-Хегай Л.Л., Рарог А.Д., Устинова Т.Н., Чучаев А.А. Уголовное право России. Части общая и особенная: Учебник. М.: Проспект, 2014.

7. Федеральный закон от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 11. Ст. 1495. 14 марта.

8. Якубов А. Е. Обратная сила уголовного закона: некоторые проблемы совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 7