

Габеева Марина Геннадьевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Теоретико-правовой анализ применения мер взыскания к
осужденным к лишению свободы**

Аннотация. В настоящей статье на основе анализа научных работ и нормативных актов проводится взаимосвязь с состоянием современного правового регулирования порядка применения мер взыскания к осужденным, отбывающим лишение свободы, и вносится предложение по его совершенствованию.

Ключевые слова: осужденный, мера взыскания, лишение свободы, наказание, законность, порядок, проверка, протокол, срок, постановление, форма.

Анализ специальной литературы показывает – сфера научного поиска разделяется на три направления: а) общего характера, в которых авторы, рассматривая вопросы самих мер принуждения и взыскания, при этом фрагментарно касаясь и аспектов процедурного характера [2, 9]; б) связанные с обеспечением законности применения мер взыскания [1, 7]; в) посвященные отдельным аспектам применения мер к конкретным категория осужденных [3, 4, 6]; г) по проблемам применения отдельных мер взыскания [5, 8]

В этой связи следует отметить интересную работу Н.М. Якуповой, в которой рассматриваются сроки действия мер взыскания [9]. Автор, в частности, предлагает установить минимально допустимый срок водворения правонарушителя в штрафные помещения различных видов. По-видимому, Н.М. Якупова позаимствовала свою идею в уголовном законодательстве,

определяющем минимальные размеры наказаний. Представляется, что данное предложение нельзя признать конструктивным. Да и сам минимальный срок водворения в штрафной изолятор (ШИЗО) или дисциплинарный изолятор (ДИЗО) в размере 2-х суток, предлагаемый автором, нельзя признать обоснованным с позиции необходимости его регламентации исходя из общего правового подхода к исчислению сроков назначения наказания. Так, согласно п. «в» ч. 1 ст. 115 и п. «б» ст. 136 УИК сроки исчисляются сутками, соответственно и минимальный срок дополнительной изоляции осужденного определяется одними сутками и не требует дополнительной правового регулирования. В той же части, в которой Н.М. Якупова предлагает установить минимальный срок водворения в иные штрафные помещения законодательные предложения можно признать целесообразным.

В то же время нельзя считать удачным предложение автора по вопросам периода действия дисциплинарного взыскания. Автор предлагает установить дифференцированные сроки погашения взыскания в «зависимости от тяжести меры взыскания» [9]. В принципе предложение следует признать конструктивным, но рассматривать его не в аспекте погашения взыскания, а его снятия.

В целом же упомянутые и другие аналогичные работы написаны в разные периоды правового регулирования уголовно-исполнительных правоотношений и не дают полной картины процедурных проблем применения мер воздействия. Не формируют четкого представления о путях развития процедуры применения мер взыскания к осужденным, отбывающим наказания в виде лишения свободы, не содержат целостного представления о недостатках, присущих законодательному нормированию этой процедуры.

Частично такие недостатки устраняются на уровне подзаконных нормативных актов. Так, Приказ Минюст РФ от 13.07.2006 г. № 252-ДСП «Об утверждении инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в исправительных колониях» регламентирует процедуру собирания доказательств при обнаружении и изъятии у осужденных наркотических средств.

Приказ от 23.06.2005 г. № 95 «Об утверждении инструкции о надзоре за осужденными, содержащимися в воспитательных колониях федеральной службы исполнения наказаний» дополнительно определяет порядок проведения проверки и составления административного протокола при пресечении незаконных связей с осужденными в форме передачи им запрещенных предметов, веществ и продуктов питания.

Также ФСИН РФ издает официальные инструкции по обеспечению законности при применении мер взыскания к осужденным к лишению свободы. В частности, Инструкция от 14.11.2009 г. № 10/1-4880 содержит методические рекомендации о порядке применения пп. «в», «г», «д» ч. 1 ст. 115 УИК. И хотя подобные документы не являются источниками права, они содействуют упорядочению процедуры применения мер взыскания и детализируют содержание данного вида деятельности, не определенное непосредственно в законе и не требующее именно законодательного регулирования.

Современная нормативная форма порядка применения мер взыскания к осужденным к лишению свободы формировалась на протяжении ряда лет. Первые дополнения датированы 8.12.2003 г. и связаны с Федеральным законом № 161-ФЗ. В первоначальном виде эта норма содержала запрет на перевод в ШИЗО, и помещения камерного типа (ПКТ) лишь осужденных женщин, имеющих грудных детей в доме ребенка ИУ, и осужденных женщин, освобожденных от работы по беременности и родам.

Упомянутым законом в данный перечень были включены и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет в доме ребенка ИУ, а также осужденные, являющиеся инвалидами I группы. Последняя новелла потребовала расширить и перечень штрафных помещений, в которые не могут быть помещены указанные категории осужденных, включив в их число и единые помещения камерного типа (ЕПКТ), соответственно для инвалидов-мужчин.

Следующее изменение ст. 117 УИК связано с принятием Федерального закона от 4.11.2004 г. № 129-ФЗ. В данном случае ее ч. 1 была дополнена процедурными положениями следующего содержания: «До наложения

взыскания у осужденного берется письменное объяснение. Осужденным, не имеющим возможности дать письменное объяснение, оказывается содействие администрацией исправительного учреждения. В случае отказа осужденного от дачи объяснения составляется соответствующий акт».

Федеральным законом от 1.04.2005 г. № 28-ФЗ была изменена редакция ч. 4 наст. ст. Так, если в первоначальной редакции в ней предусматривалось указание в постановлении о наложении взыскания срока перевода осужденных в ПКТ, ЕПКТ и одиночные камеры (ОК), то действующая норма перечисляет уже все предусмотренные УИК штрафные помещения, включая ШИЗО и ДИЗО.

Непосредственно правило, регламентирующее форму (устную или письменную) объявления выговора, изложено в ч. 2 ст. 117 УИК. При этом в специальной литературе и материалах практической деятельности ИУ слово «объявить» почему-то используют в значении «налагать», что не соответствует замыслу законодателя. Анализ нормативных предписаний УИК свидетельствует – по отношению к мерам взыскания в законе используются термины «применение» и «наложение», что в полной мере соответствует их этимологическому значению – подвергнуть, назначить, предписать. Есть множество различных синонимов и у слова «объявлять», но все они так или иначе по своему содержанию аналогичны доведению до сведения. Следовательно, процедура оглашения выговора хотя и представляет собой один из элементов порядка применения к осужденному меры взыскания, но она не связана с его наложением, а определяет лишь об обязанность администрации ИУ довести до сведения самого правонарушителя и других осужденных информацию о вынесенном в его отношении правоприменительном акте. Что подтверждает вторая норма, включенная в ч. 2 ком. ст. – «Взыскание налагается постановлением...». Тем самым подчеркивается обязательность письменной формы официального порицания противоправного деяния, совершенного осужденным.

Таким образом, устанавливая форму объявления выговора, законодатель имеет в виду именно процедуру извещения осужденного о принятом решении – устно, т.е. словесно, перед строем, в присутствии других осужденных либо письменно – с обязательным вручением виновному соответствующего письменного уведомления. При этом как в первом, так и во втором случаях осужденному предъявляется постановление о данном взыскании под роспись.

Устность же формы объявления выговора направлена на усиления воспитательного воздействия на осужденных и не имеет прямого отношения к самому порядку наложения этого взыскания.

Литература

1. Артемьев Н.С., Кубасов А.В. Обеспечение принципа законности в исправительном учреждении: Монография. Рязань, 2008.
2. Бабаян С.Л. Правовое регулирование применения мер поощрения и взыскания в воспитательном воздействии на осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003.
3. Брюхнов А.А. Права несовершеннолетних, осужденных к лишению свободы, и их реализация: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2005.
4. Минстер М.В. Эффективность применения мер дисциплинарного взыскания в отношении женщин, осужденных к лишению свободы // Вестник НГУЭУ. Серия Право. 2009. № 2.
5. Фирсов Г.А. Меры взыскания, применяемые к осужденным, злостно нарушающим требования режима в исправительно-трудовых колониях (водворение в штрафной изолятор и перевод в помещение камерного типа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976.
6. Цибульская Г.З. Правовое регулирование воспитательного воздействия на несовершеннолетних осужденных к лишению свободы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003.

7. Щербакова М.В. Обеспечение прав и законных интересов осужденных к лишению свободы в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007.

8. Якимович Ю.К. Вопросы перевода осужденных в помещение камерного типа // Проблемы борьбы с рецидивной преступностью. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1984.

9. Якупова Н.М. Сроки в уголовно-исполнительном праве, их юридическое значение и особенности исчисления: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007.

© Бюллетень магистранта 2016 год №7