

Гетажеева Альмира Хазреталиевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, МЧП

Особенности регулирования обязательств, возникающих из игр и пари

Аннотация. Обязательства, возникающие из игр и пари, традиционно в гражданском праве отнесены к натуральным обязательствам, что указывает на невозможность их судебной защиты и оспаривания.

Ключевые слова: гражданское право, гражданское законодательство, обязательства, натуральное обязательство, игра, пари, сделка, судебная защита

Гражданское право еще со времен римского права достаточно настороженно относится к обязательствам, возникающим из игр и пари. Дигесты Юстиниана упоминают о сенатусконсультах и законах, которые запрещают играть (заключать пари) на деньги, за исключением состязаний в метании копья, беге, прыжках, борьбе, кулачном бое и других случаев состязаний ради доблести (D.11.5.2.1) [7]. Не облеченный в форму стипуляции долг из игры не мог быть истребован посредством иска, однако, будучи уплаченным, не подлежал возврату. Пари на деньги по поводу игр, не связанных с навыками тела, не дозволялись, и уплаченный по ним долг не только мог быть истребован (возвращен) посредством иска, но и при определенных обстоятельствах мог повлечь санкции со стороны государства [8]. Впоследствии подобный подход был реципирован средневековым правом и оттуда попал во многие современные европейские правовые порядки.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Российской Федерации» [2] азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры. Пари представляет собой азартную игру, при которой исход основанного на риске соглашения о выигрыше, заключаемого двумя или несколькими участниками пари между собой либо с организатором данного вида азартной игры, зависит от события, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет.

Глава 58 ГК РФ регулирует отношения, связанные с проведением игр и пари. Их общими признаками являются:

- односторонний характер (отсутствие обязанностей у участника);
- рискованный характер (зависимость результата от наступления случайных обстоятельств либо способностей участников, например в игре в шашки);
- отсутствие вещественного результата.

По общему правилу требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите (п. 1 ст. 1062 ГК РФ). Исключения составляют требования лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, а также в случае неисполнения оператором лотереи или организатором игр обязанности по вручению выигрыша [6].

Подлежат судебной защите также требования, связанные с участием в сделках, предусматривающих обязанность их сторон (стороны) уплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции или от значений, рассчитываемых на основании совокупности указанных показателей, либо от наступления иного обстоятельства, которое предусмотрено законом и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, при условии, что:

– одной из сторон такой сделки является юридическое лицо, получившее лицензию на осуществление банковских операций или лицензию на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг;

– либо одной из сторон сделки, заключенной на бирже, является юридическое лицо, получившее лицензию, на основании которой возможно заключение сделок на бирже;

– либо сделки с участием граждан заключены на бирже.

Обязательства, возникающие из игр и пари, отнесены в гражданском праве к натуральным обязательствам. В науке гражданского права данный вопрос считается спорным. Так, в отношении обязательственных связей, устанавливаемых из игр и пари, права Л.В. Щенникова, утверждающая, что «не совсем верным представляется отнесение обязательств из игр и пари к категории обязательств натуральных. Поскольку сам закон (ст. 1062 ГК РФ) отказывает в судебной, т.е. принудительной, их защите, нет никаких оснований считать такого рода обязательства натуральными, т.е. предполагающими невозможность требовать обратно добровольно уплаченное» [9, с. 16]. Применительно к так называемым сделкам на разность ученый опять, что называется, «бьет в точку» «...на сегодняшний день нет оснований для отнесения к натуральным и обязательствам, вытекающих из сделок на разность». Причины тому есть как формально-юридического (имеются в виду дополнения, внесенные законодателем в п. 2 ст. 1062 ГК РФ), так и сущностного характера, поскольку данного рода отношения объективно требуют специального гражданско-правового регулирования» [9, с. 16]

Государство, видимо, считая, что данные действия участников гражданского оборота не столь общественно вредны, чтобы заслуживать запрещения, но желая стимулировать людей к воздержанию от участия в них, вместо прямого ограничения свободы договора путем признания таких сделок недействительными признает эти сделки законными, но лишает их судебной защиты. Обязательства, вытекающие из сделок игр и пари, которые согласно п. 1 ст. 1062 ГК признаются законными, но требования, из них вытекающие, не

подлежат судебной защите. В итоге такого изощренного регулирования соответствующий азартный сектор экономического оборота хотя и не исчезает, но значительно сужается или по крайней мере лишается возможности для развития. В результате право создает эффект не идентичный, но местами близкий к тому, который имел бы место, если бы соответствующие сделки были просто запрещены, в то же время допуская определенную гибкость в регулировании таких отношений [4]. Так, например, не подлежат защите требования, связанные с проведением скачек на ипподроме, – например, требования об аннулировании результатов скачек и перераспределении призовых мест. При определении азартности игры на ипподроме суды учитывают отсутствие общественно полезных целей, зависимость получения выигрыша от случая и способностей используемых участниками животных [3].

Однако, на наш взгляд, справедливо возникает вопрос, по какой причине данного рода отношения были лишены исковой защиты? Достаточно распространена точка зрения, что такое решение принято законодателем по причине аморальности игр и пари или по крайней мере их неполезности для общества [7]. Однако данное объяснение вряд ли может считаться удовлетворительным. Во-первых, право, как известно, – это минимум морали [5]. Наличие азарта, а равно посвящение своего времени тому, что не приводит к увеличению валового внутреннего продукта, вряд ли может быть квалифицировано как аморальное, особенно в современных условиях, когда представления о морали носят весьма плюралистический характер. Во-вторых, гражданское право допускает исковую защиту требований из игр и пари, которые организованы государством, что говорит не столько о нравоучительной ориентации права в данном вопросе, сколько о его прагматизме: соответствующие платежи имеют немалое фискальное значение. Так что есть основания полагать, что причина может крыться в чем-то ином. А.Г. Федотов, автор одного из наиболее интересных исследований по тематике игр и пари, высказывает мнение, что отнесение игр и пари к натуральным обязательствам (и, соответственно, невозможность их судебной защиты и

оспаривания) является особой формой правовой защиты пари, при которой признание отношений юридически существующими неразрывно соединено с невозможностью предъявления иска, что неизбежно привело бы к признанию сделки пари недействительной либо незаключенной, поскольку она заведомо для сторон была совершена под влиянием заблуждения. Игры и пари являются сделками, при заключении которых один или некоторые из участников сделки неизбежно заблуждаются касательно некоторых (а при широком толковании предмета – существенных) условий этой сделки. Без этого пари и игра невозможны, это лежит в их природе и составляет их суть. Поэтому признавая в виде исключения некоторые основания для правовой защиты требований из игр и пари, закон тем самым позволяет обеспечить их участников хоть какой-то правовой защитой [8].

Возможно, следует согласиться с мнением тех ученых, которые считают, что данного рода отношения объективно требуют специального гражданско-правового регулирования.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410. 29 января.

2. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 7.

Определение ВАС РФ от 15 мая 2013 г. № ВАС-5894/13 по делу N А63-9122/2012ю [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

3. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотип. М., 2001.

4. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть. М.: Статут, 2014.

5. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. В 2 т. Т. 1: Теоретические, исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. М.: Статут, 2012.

6. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2014.

7. Федотов А.Г. Игры и пари в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2011. № 2.

8. Щенникова Л.В. Натуральные обязательства в гражданском праве Российской Федерации: истоки, современное состояние и перспективы развития // Законодательство. 2007. № 11.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 1