

**Докшукин Исуф Адальбиевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Современное состояние института наказания в уголовном праве**

**Аннотация.** В статье предлагаются пути модернизации в области применения наказаний, не связанных с лишением свободы.

**Ключевые слова:** система наказаний, виды наказаний, наказание, лишение свободы, принудительные работы, обязательные работы, исправительные работы

Состояние борьбы с преступностью на современном этапе в России отражает ряд неблагоприятных процессов, свидетельствующих о низкой эффективности применяемых к осужденным наказаний. Один из наиболее тревожных показателей такого вида – высокий уровень рецидива, а также рост тяжких и особо тяжких преступлений, преобладание насилия среди способов совершения корыстных преступлений, увеличение числа несовершеннолетних среди субъектов преступлений и некоторые другие показатели. Это свидетельствует о необходимости более пристального внимания к проблемам эффективной реализации целей уголовного наказания.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего угрозой и применением наказания.

На сегодняшний день, уголовное законодательство Российской Федерации содержит больше наказаний по сравнению с законодательствами других стран. На практике же применяются в основном – лишение свободы,

условное осуждение и штраф. Так, исследователи отмечают, что ежегодно в России 30–35% лиц осуждается к лишению свободы, 35–40% лиц условно осуждается к данному виду наказания и лишь 10–15% – к штрафу. Тогда как в Англии и Уэльсе, а также в Швеции из общего числа осужденных к лишению свободы приговаривается около 20%, а к штрафу – почти половина осужденных. В Германии доля приговоренных к реальному лишению свободы составляет лишь 10–12% от общего числа осужденных, штраф – 80%. В Японии к лишению свободы приговаривается 3–4% осужденных, к штрафу же – 95% [1].

Государством за последние годы сделан значительный уклон в сторону либерализации санкций, хотя за отдельные виды преступлений (например, сбыт наркотиков, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних) меры уголовной репрессии были усилены. Это позволяет нам прийти к выводу о том, что законодателем сделана попытка достижения большего уровня дифференциации ответственности за преступления, существенно различающиеся по степени общественной опасности, т.е. очевиден шаг на пути к разделению общественно опасных деяний на преступления и уголовные проступки [2, с. 154–155].

Анализ современного состояния преступности свидетельствует о том, что существующая система уголовных наказаний нуждается в определенном совершенствовании, направленном на оптимизацию и дифференциацию уголовной ответственности в зависимости от категории совершенного преступления. По данным некоторых исследователей, порядка 80–90% реальных преступников остаются недостижимы для системы уголовной репрессии [3, с. 12].

Нами разделяется мнение, что совершенствование уголовной политики в области наказаний должно идти по пути экономии репрессии. Если взять во внимание, что третья часть всех преступников в Российской Федерации осуждены за преступления небольшой тяжести, то можно утверждать о нецелесообразности применения к ним наказания в виде лишения свободы.

Отметим, что такое положение дел в уголовно-правовой сфере, связанное с применением лишения свободы за совершение преступлений небольшой тяжести, нельзя признать правильным [2, с. 159]. Действительно, с помощью изоляции лица от общества можно добиться, что в определенный период времени данным лицом не будут совершаться новые преступления. Вместе с тем цена этой изоляции, в частности для лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, более велика. За то время, пока человек находится в местах лишения свободы, пусть даже непродолжительное время, теряются его социальные связи, включая его рабочее место, положение в обществе, что способствует впоследствии совершению повторных преступлений. Как отмечал В.Н. Кудрявцев, изоляция как самоцель, не связанная с исправлением преступника, противоречит современным нравственным представлениям, дискредитирует не столько преступника, сколько государственную власть. Исправительное значение лишения свободы, на самом деле, фикция, бытующая как в профессиональных, так и непрофессиональных кругах. На самом деле исправляет не сам факт лишения свободы, а побочные действия: приучение к труду, образование, воспитательные меры и т. п. Сохранение свободы для осужденного исключает его «десоциализацию» [4, с. 33].

Нельзя не согласиться с тем, что на сегодняшний день ситуация такова, что полностью отказаться от мер уголовного воздействия на лиц, совершивших небольшой тяжести, невозможно. Однако, целесообразно перестроить систему наказаний таким образом, чтобы имелась возможность не применять лишение свободы к данным деяниям. Уголовное наказание как мера реагирования государства на совершение преступлений, преимущественно должно иметь форму не связанную с изоляцией от общества.

Становится очевидным, что на пути совершенствования системы наказаний, в условиях современной действительности, изоляция от общества не настолько эффективна, в плане исправления осужденных, как наказания не связанные с лишением свободы. При применении наказаний не связанных с лишением свободы, нет необходимости осужденному привыкать к условиям, не

происходит искажение, деформация личности, осужденный остается в обществе, к которому ему не надо адаптироваться. Ведь лишение свободы может негативно сказаться на личности преступника, на его социальном статусе после освобождения. Возможно такие тенденции в уголовном законодательстве могут привести к полному отказу от уголовного преследования, за преступления небольшой тяжести. Тем более, что криминологическая характеристика лиц, совершающих преступления небольшой тяжести, в целом свидетельствует о невысокой общественной опасности этих людей.

Хотелось бы отметить, считая достаточно эффективными применение наказаний, не связанных с лишением свободы, что необходимо дальнейшее совершенствование системы наказаний в области применения таких видов наказаний как обязательные, исправительные работы, а также нового вида наказания как принудительные работы. Недостатки их правовой регламентации способны серьезно ослабить выполнение ими как функции предупреждения преступлений, так и восстановительной функции уголовного права.

Содержание, в частности, таких видов наказаний, как обязательные, исправительные и принудительные работы, может оказаться совершенно непонятным для многих граждан нашей страны. Их наименования мало что об этом говорят: исполнение всех перечисленных видов работ является одновременно и обязательным, и исправительным, и принудительным. В то же время не вызывает сомнений, что любой вид наказания будет способен эффективно выполнять свои функции лишь при условии, что все лица, способные совершить преступления, а также правоприменительные органы, будут достаточно хорошо представлять, чем один вид наказания отличается от другого его вида [5, с. 44].

Для достижения этой цели очень важно, чтобы те и другие субъекты уголовно-правовых отношений в условиях порой очень лаконичного, а иногда и излишне детализированного выражения в законе содержания некоторых видов наказаний с достаточной полнотой осознавали сущность каждого их вида.

В связи с расширением правоприменительной практики судов по назначению наказаний, альтернативных лишению свободы, дальнейшей гуманизацией уголовных наказаний, предполагаемой передачей в уголовно-исполнительную систему полномочий по осуществлению контроля за условно-досрочно освобожденными из мест лишения свободы прогнозируется увеличение численности лиц, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях.

В сложившихся условиях необходимо принятие мер по формированию качественно новых учреждений, способных эффективно исполнять наказания, не связанные с изоляцией осужденного от общества.

Эффективное применение наказаний, альтернативных лишению свободы, в отношении лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, должно обеспечивать защиту общества от преступника, снижение уровня криминализации общества, снижение численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

### **Литература**

1. Гишинский Я.И. Кризис наказания [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2009/0361/tema01.php> (последнее обращение от 3 февраля 2012 г.).

2. Рогова Е.В. Некоторые направления совершенствования уголовного законодательства в области дифференциации уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского уголовного права. 2012. № 3.

3. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: Учебник для магистров. В 2 т. Т. 1. Общая часть. М., 2012.

4. Курляндский В.И. Уголовная политика, дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности. Основные направления борьбы с преступностью / Под ред. И.М. Гальперина и В.И. Курляндского. М., 1975.

5. Филимонов В. Проблемы дифференциации видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и ответственности за уклонение от их отбывания // Уголовное право. 2013. № 2.

*Научный руководитель: к.ю.н., доцент, Васильченко А.А.*

© Бюллетень магистранта 2016 год № 1