

**Засеев Тимур Олегович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

### **Задержание подозреваемого как мера процессуального воздействия**

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности процессуальных действий по задержанию подозреваемого. Изучены основные проблемы и условия задержания подозреваемого по законодательству РФ.

**Ключевые слова:** подозреваемый, обвиняемый, обвинение, задержание, мера пресечения, УПК.

Среди различных правовых способов, которыми законодатель наделяет правоохранительные органы для решения вопросов уголовного судопроизводства, задержание подозреваемого занимает без спору ключевое место [5, с. 78].

Задержание это достаточно действенная мера, создающая важные условия для выяснения причастности задержанного к преступлению и непосредственно разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. Вовремя осуществленное задержание подозреваемого исключает вероятность скрыться ему от органов дознания и предварительного следствия, а также совершать в дальнейшем преступную деятельность.

Однако, следует подчеркнуть, что проблема соблюдения прав человека и гражданина при применении мер уголовно-процессуального принуждения остается достаточно острой и в настоящее время. Главным показателем, являются жалобы, поступающие как к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, так и в Европейский суд по правам человека. Отметим, что в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Российской

Федерации постоянно указываются множественные нарушения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении государственными органами и должностными лицами уголовно-процессуальной деятельности, в частности, при осуществлении такой процессуальной меры, как задержание.

Важно отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство о задержании по подозрению в совершении преступления и практика его применения заключают в себе давнюю проблему. Она заключается в том, что наиболее часто применяющие эту меру процессуального принуждения органы внутренних дел, имеют широчайшую административно-правовую юрисдикцию и право на применение административно-правовых мер принуждения, внешне сходных с задержанием подозреваемого в совершении преступления [3, с. 45].

Доставление лица, в отношении которого у следователя или дознавателя имеются данные о его причастности к совершенному преступлению, выступает как составная часть соответствующих уголовно-процессуальных мер и имеет с ним единую нормальную основу. Таким образом, доставление лица для решения вопроса о применении в отношении его такой меры процессуального принуждения, как задержание, предпринимается при наличии оснований, содержащихся в ст. 91 УПК РФ.

Основанием доставления лица в документальном выражении в подобных ситуациях является постановление следователя или органа дознания о задержании данного лица по подозрению в совершении преступления. Такой документ, к сожалению, не нашел своего отражения в УПК РФ, тем не менее достаточно часто используется на практике. Предъявление такого постановления во многих случаях позволяет исключить нарекание в их адрес, особенно, если доставление производится из публичного места [2, с. 65].

Некоторые из оснований задержания вообще не могут быть применены для доставления в случаях непосредственного обнаружения общественно опасного деяния, допустим, отсутствие постоянного места жительства подозреваемого или не установления его личности. С учетом вышеизложенного

можно сделать вывод, что доставление лица в случае непосредственного обнаружения общественно опасного деяния – отдельное действие, которое не входит в содержание уголовно-процессуального задержания [1, с. 34].

В данном случае, отсутствие нормативного закрепления оснований доставления заподозренного лица является пробелом законодательства и может повлечь за собой существенные нарушения прав и свобод граждан. Поскольку в большинстве случаев, по своей правовой природе доставление является административным действием, его основания должны быть регламентированы в Законе «О полиции». В то же время доставление очень тесно связано с уголовно-процессуальными нормами, в частности, с институтом фактического задержания.

1. В отношении лица, доставленного в орган дознания либо иной орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, в связи с проведением оперативно-розыскных мероприятий, либо при обнаружении общественно опасного деяния, к совершению которого по имеющимся объективным данным может быть причастно доставленное лицо, а равно, в случае передачи указанным органом этого лица гражданами, полагающими, что лицо причастно к совершению преступления, если при этом отсутствует достаточное количество данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, составляется протокол доставления с соблюдением гарантий, предусмотренных для задержанного по подозрению в совершении преступления.

2. Протокол должен содержать следующие данные: должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол, время и место его составления, подробные данные о лице, в отношении которого был составлен протокол, основания составления протокола (если таковыми являются оперативно-розыскные данные, то об этом должно быть указано без их расшифровки), время, место и обстоятельства захвата и доставления, отметка о разъяснении прав, предусмотренных ст.ст. 48, 51 Конституции РФ.

3. Не позднее трех часов после доставления при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и задержания по подозрению в совершении

преступления лицо подлежит немедленному освобождению, о чем делается отметка в протоколе с указанием оснований освобождения.

4. Копии протоколов доставления вручаются доставленному лицу и немедленно направляются прокурору.

5. В случае последующего задержания доставленного лица в порядке ст.91 УПК РФ время задержания исчисляется с момента доставления или захвата [3, с. 41].

Введение в УПК РФ указанной статьи позволит решить множество вопросов, связанных с законностью доставления в органы полиции заподозренных лиц. Кроме того, это позволит закрыть брешь в законодательстве по поводу тех лиц, в отношении которых задержание не производилось по каким-либо причинам: отсутствие условий, оснований или мотивов. В настоящее время в материалах уголовного дела сведений о том, что в отношении этих лиц производилось уголовное преследование не содержится.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 УПК РФ после доставления подозреваемого в орган дознания к следователю в срок не более трех часов должен быть составлен протокол задержания. Если по истечении трех часов не принято решение о задержании лица по подозрению в совершении преступления, лицо подлежит немедленному освобождению. Дальнейшая проверка может быть продолжена в его отсутствие. Законным основанием оставления лица в служебном помещении свыше трех часов является лишь проведение следственных действий с его участием, чему должно предшествовать возбуждение уголовного дела [4, с. 18].

Действительность указанного основания в этом случае легко проконтролировать по протоколам следственных действий.

Срок разбирательства исчисляется в часах. Он начинается со следующего часа после того, как лицо доставлено в служебное помещение. Если доставленный находится в состоянии алкогольного опьянения, он должен быть направлен в медицинский вытрезвитель с указанием дежурному вытрезвителя о доставлении лица после вытрезвления для разбирательства в

отдел полиции. В этом случае, по аналогии со сроками задержания лиц, совершивших административные правонарушения, срок должен исчисляться с момента вытрезвления лица [6, с. 72].

Конечным моментом разбирательства является час, когда в отношении доставленного лица принято решение о задержании его по подозрению в совершении преступления либо освобождении. В срок разбирательства входит весь период нахождения лица в помещении органа внутренних дел до момента принятия решения, за исключением времени, проведенного лицом в медицинском вытрезвителе.

### Литература

1. Амирбеков К. Общий надзор в условиях реформирования судопроизводства // Законность. 2013. № 9.
2. Багаутдинов Ф. Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // Законность. 2010. № 7.
3. Бирюков Ю. Новое уголовно-процессуальное законодательство и практика // Российская юстиция. 2012. № 6.
4. Мануйлов В.Е. Дознание и предварительное следствие: Учебное пособие. Тула, 2012.
5. Есина А.С., Арестова Е.Н. Дознание в органах внутренних дел: Учебное пособие. М., 2013.
6. Шульгин И.В. Проблемы современного досудебного производства по уголовным делам и их значение для национальной безопасности России // Российский военно-правовой сборник. 2011. № 1.