

Зуева Елена Николаевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право.

Грабеж и разбой как форма хищения чужого имущества

Аннотация. В связи с тем, что в правоприменительной практике у следственных органов и судов возникают затруднения при отграничении грабежа сопряженного с насилием, от разбойного нападения и других схожих преступлений, в данной статье будут рассмотрены грабежи и разбойные нападения как формы хищения чужого имущества, на предмет установления имеющихся «пробелов» в законодательстве по указанным проблемам, а также будут предложены пути их решения.

Ключевые слова: грабеж, разбой, хищение чужого имущества.

Грабеж и разбой относят к категории преступлений совершенных против собственности и диспозиции данных статей (ст. 161 и ст. 162 УК РФ соответственно), располагаются в 21 главе УК РФ «Преступления против собственности».

Необходимо отметить, что грабеж в науке уголовного права, часто относят к чисто российским изобретениям [1, с. 13]. Обычно в зарубежном законодательстве нет похожей, так сказать «промежуточной» формы хищения чужого имущества (грабежа), расположенной между кражей (т.е. тайным хищением чужого имущества) и разбоем (нападением с целью хищения чужого имущества с применением насилия опасного для жизни и здоровья).

Предметом хищения при грабежах и разбоях является исключительно чужое имущество; указанный предмет в целом совпадает с гражданско-

правовым понятием вещи и характеризуется тремя признаками: физическим, юридическим и экономическим [4, с. 33].

Под физическим признаком предмета хищения следует понимать его телесность и осязаемость, т. е. материальность; так, имущественные права, иные ценности предметом хищения быть не могут. Однако применительно к растрате, присвоению и мошенничеству автор выделяет одно важное исключение: уголовная ответственность наступает при хищении в данных формах не только телесных вещей, но и безналичных денег.

Юридический признак хищения заключается в том, что имущество обязательно должно быть чужим, т.е. не принадлежащим конкретному лицу на праве собственности (невозможно хищение собственного имущества, в том числе если имеет место общая собственность).

Экономическим признаком предмета хищения является цена похищенного. При отсутствии сведений о цене похищенного имущества, заключение о стоимости могут дать квалифицированные эксперты. Пленум Верховного суда РФ указал, что в этом случае следует исходить из фактической стоимости имущества на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене, стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов [2].

И при грабеже и при разбое совпадает объективная сторона преступления, которая характеризуется, прежде всего, общественно опасным деянием.

Как для грабежа, так и для разбоя характерен сложный объект, поскольку посягательство осуществляется не только на отношения, связанные с распределением и перераспределением материальных благ, но и на здоровье потерпевшего.

Специфика ненасильственного грабежа заключается в том, что преступник осознает неизбежность немедленного обнаружения факта изъятия имущества у его владельца, однако преступник все равно активно подбирает

подходящую ситуацию, рассчитывая на внезапность или способность быстро скрыться с места происшествия.

Особенностью насильственного грабежа является то, что в качестве средства изъятия имущества (или удержания изъятых имущества) по отношению к потерпевшим используется насилие, не опасное для жизни или здоровья, либо угроза применения таких действий.

Разбой, в свою очередь, представляет собой наиболее опасную форму хищения чужого имущества, так как он посягает на собственность, личность потерпевшего, его здоровье. При разбое осуществляется внезапное для потерпевшего физическое или психическое насилие (совершенно открытое или скрытое), опасное для жизни или здоровья, образующее причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью.

Субъектом при совершении обоих видов преступлений может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

Различны лишь субъективные стороны рассматриваемых преступлений, но и они имеют свою схожесть. Так, согласно диспозиции Уголовного кодекса РФ, грабеж – это открытое хищение чужого имущества, совершенное без насилия (ч. 1 ст. 161 УК РФ), либо совершенное с применением насилия, но не опасного для жизни и здоровья потерпевшего (ч. 2 ст. 161 УК РФ). А Разбой – это нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (ст. 162 УК).

И при грабеже и при разбое совпадает объективная сторона преступления, которая характеризуется, прежде всего, общественно опасным деянием.

Как для грабежа, так и для разбоя характерен сложный объект, поскольку посягательство осуществляется не только на отношения, связанные с распределением и перераспределением материальных благ, но и на здоровье потерпевшего.

В ходе проведенного исследования, автором выявлены следующие недостатки теории, законодательства и практики его применения по вопросам отграничения грабежей и разбойных нападений от смежных составов преступлений и внести предложения по их устранению:

1) В настоящее время в уголовном законе не оговорен размер ущерба, причиненный грабежом (без квалифицирующих признаков), наличие которого обуславливало бы наступления уголовной ответственности, что может привести к незаконному привлечению лица к уголовной ответственности, когда для потерпевшего ущерб является малозначительным.

Для решения данной проблемы, автор предлагает ввести примечания к статье 161 УК РФ, где указать размер причиненного ущерба наличие которого обуславливало бы наступления уголовной ответственности. Сумму такого ущерба, как и при краже можно установить свыше 1000 рублей. Кроме того, автор считает, что за ненасильственный грабеж целесообразно предусмотреть и административную ответственность по ст. 7.27 КоАП РФ.

2) В настоящее время законодателем в одном составе преступления, т.е. в статье 161 УК РФ, объединены различные по степени опасности формы хищения чужого имущества: это так называемый «не насильственный» и «насильственный» грабеж, что ведет к неверной дифференциации уголовной ответственности за их совершение. Наличие самостоятельного состава открытого хищения без насилия необходимо, и оно должно предусматривать значительно менее суровую ответственность по сравнению с насильственным хищением.

По нашему мнению, необходимо выделить в отдельную норму Уголовного кодекса РФ, такой состав преступления как «насильственный грабеж», и дать ему следующее определение: «хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

3) Среди норм уголовного закона, имеющих отношение к квалификации разбоя, нуждаются в уточнении такие, как обязательное наличие нападения, как

сказано в диспозиции ч.1 ст. 162 УК РФ, при применении насилия в виде введения одурманивающих веществ потерпевшим путем обмана или тайно. С целью предотвращения возникновения спорных вопросов о квалификации действий лиц, которые с целью хищения чужого имущества использовали беспомощное состояние потерпевших, вводили в их организм сильнодействующие, ядовитые или одурманивающие вещества, опасные для жизни или здоровья, автор предлагает ввести в часть вторую ст. 162 УК РФ, дополнительный пункт со следующей формулировкой: «с применением сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ, опасных для жизни или здоровья».

Литература

1. Малькова И.Ю. Грабеж: вопросы квалификации, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (ред. от 03.03.2015 г. № 9) // Российская газета. 2015. № 47. 6 марта.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015 № 267 – ФЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.consultant.ru

3. Шеслер А.В. Общие квалифицирующие признаки хищения // Законность. 2014. № 2.