

**Ишеев Виталий Алексеевич**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

**Понятие и уголовно-правовая характеристика уголовного наказания  
в виде обязательных работ**

**Аннотация.** Данная статья направлена на изучение проблемы исполнения обязательных работ, что на практике показало: главным препятствием для исполнения федерального закона по реализации норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в субъектах РФ, касающихся обязательных работ как видов наказания, является отказ органов местного самоуправления, со ссылкой на отсутствие прямого упоминания в вопросах местного значения, находящихся в ведении муниципальных образований, от участия в исполнении наказаний. Вместе с тем, специалисты справедливо отмечают, что с учетом территориального деления страны и соответствующего расположения уголовно-исполнительных инспекций определение конкретных объектов и видов обязательных работ должно возлагаться на администрацию городов, районов и иных территориальных образований аналогичного уровня.

**Ключевые слова:** обязательные работы, наказание, исправительные работы, осужденные, цели наказания

В соответствии с Федеральным законом от 28.12.2004 №177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ» положения УК РФ о наказании в виде обязательных работ введены в действие с 10 января 2005 г.

Обязательные работы – это новый вид наказания, который заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Ранее такой вид наказания уголовному праву России не был известен [1, с. 307].

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Обязательные работы назначаются на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше четырех часов в день.

Однако, при назначении наказания в виде обязательных работ осужденные в соответствии со ст. 10 УИК РФ ограничиваются в конституционных правах на свободный выбор вида труда и его добровольность, на вознаграждение за труд и на отдых.

Рассматриваемый вид наказания применяется как к взрослым, так и к несовершеннолетним (в возрасте от четырнадцати лет) преступникам. При применении к несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ) они назначаются на срок от 40 до 240 часов и отбываются в возрасте до 15 лет не свыше двух, а в возрасте от 15 до 16 лет – не свыше трех часов в день. Причем эти работы должны быть посильными для несовершеннолетнего [2, с. 675].

Обязательные работы не назначаются инвалидам I группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения приговора не отслужили установленного, законом срока службы по призыву [3, с. 465].

В соответствии со ст. 45 УК РФ обязательные работы применяются лишь в качестве основного вида наказания. Это свидетельствует о том, что законодатель относит обязательные работы к достаточно строгим наказаниям, ощутимо воздействующим на личность осужденного. Действительно, уплатить в качестве уголовного наказания даже крупный штраф нередко

предпочтительнее, чем, к примеру, в течение шестидесяти дней по четыре часа выполнять обязательные бесплатные работы (производить ремонт помещений, уборку улиц и т. д.).

Вместе с тем в отличие от лиц, которым назначены исправительные работы, осужденные к обязательным работам не могут рассчитывать на условное осуждение (ст. 73 УК РФ). Такой порядок не представляется оптимальным, поскольку ставит осужденного к менее строгому наказанию в более суровые условия.

В настоящее время обязательные работы имеют много общего с исправительными работами при меньшем объеме ограничений прав и свобод осужденных.

Обязательные работы предусмотрено применять в качестве наказания за преступления небольшой и средней тяжести. Например, умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ), оставление в опасности (ст. 125 УК РФ), злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ), злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) и т.д. Иными словами, социальное назначение обязательных работ заключается в том, чтобы оказать исправительное и предупреждающее совершение новых преступлений воздействие на менее опасные для общества категории преступников, не отрывая их при этом от привычной работы, учебы и иной общественно полезной деятельности [3, с. 20–24].

Целесообразность использования осужденных на определенных объектах определяется с учетом характера совершенных преступлений, личности осужденных и других обстоятельств.

На мой взгляд, следует отметить и такие положительные качества этого вида наказания, которые заключаются в том, что при его применении решаются многие проблемы нравственно-психологического и социального характера. Во-первых, не приобщаясь к «тюремным традициям», осужденный не успевает

отвыкнуть от привычной микросреды, не теряет родственных и социальных связей. Во-вторых, если мы говорим о несовершеннолетнем, то возмещение своими заработанными средствами, хотя бы частично, нанесенного преступлением вреда поможет ему более четко уяснить и осознать справедливость уголовно-правового воздействия. Все это в полной мере относится и к совершеннолетним гражданам.

Практика исполнения других мер наказания показывает, что осужденные далеко не всегда добросовестно выполняют возложенные на них обязанности и соблюдают порядок и условия отбывания наказания. В связи с этим закон предусматривает ответственность осужденных за такого рода нарушения. За неявку на работу, прогулы, появления на работе в нетрезвом виде и т. п. осужденному может быть объявлено предупреждение об ответственности за уклонение от отбывания наказания. В том случае, если осужденный допускает злостное уклонение от отбывания обязательных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене обязательных работ более тяжким видом наказания.

С учетом того, что признание уклонения злостным влечет серьезные правовые последствия, закон дает определение злостного уклонения. Злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ признается осужденный, если он более двух раз в течение месяца не выходил на обязательные работы без уважительных причин или более двух раз в течение месяца нарушал трудовую дисциплину либо скрылся в целях уклонения от отбывания наказания.

Установив факт злостного уклонения и выяснив, что невыход на работу не был связан с какими-либо уважительными причинами, – суд заменяет обязательные работы ограничением свободы или арестом в зависимости от поведения осужденного, его личности, характера допущенного уклонения, его причин и т. п. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, засчитывается из расчета один день ограничения свободы или ареста за восемь часов обязательных работ.

Ответственность за злостное уклонение от отбывания обязательных работ свидетельствует о недисциплинированности осужденного и показывает, что такая мера наказания не соответствует степени его социально-нравственной запущенности и требует более серьезного воздействия. С другой стороны, самый факт установления такой ответственности призван оказать предупредительное воздействие на осужденного, который понимает, что злостное уклонение от отбывания обязательных работ ухудшит его положение и приведет к необходимости отбывать более суровое наказание.

Итак, обязательные работы – это выполнение осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественных работ. Данный вид наказания актуален в настоящее время в связи с тем, что многие ученые говорят о его эффективном исправительном воздействии на человека. Но есть также и недоработки в российском законодательстве при исполнении данного вида наказания, указанные мной выше, и их необходимо устранять.

Необходимо отметить, большую роль международных правил, устанавливающих международные стандарты в сфере назначения и исполнения наказания в виде обязательных работ, что представляется весьма актуальным и значимым на сегодняшний день.

Международные стандарты в сфере назначения и исполнения обязательных работ относятся к группе стандартов, принятых международным сообществом в отношении наказаний и иных мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы. Подавляющая часть стандартов рассматриваемого профиля сосредоточена в следующих международных актах:

– Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийских правилах), 1990 г. Данный документ был принят Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г.

– Рекомендация Комитета Министров государствам-членам относительно Европейских правил по применению общественных санкций и мер взыскания (1992 г.). Данный документ представляется весьма важным с тех позиций, что

закрепление общеевропейских принципов обращения с осужденными является обязанностью каждого государства – члена Совета Европы, включая Россию [4, с. 211].

Упомянутые международные стандарты носят рекомендательный характер и не относятся к числу международных договоров либо общепризнанных принципов и норм международного права. Поэтому их положения могут быть реализованы в России только опосредованно, путем включения в отечественное уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство. Рассматриваемая система мер представляет собой теоретическую модель для любой национальной системы, она отражает опыт различных стран и регионов мира. Однако ни одна страна не воспроизводит такой системы полностью [5, с. 158].

Далее международные стандарты определяют

– круг требований к персоналу: «Персонал должен обладать высокими личностными качествами, а также профессиональной квалификацией, необходимыми для выполнения его служебных обязанностей» (п. 38 Европейских правил), «лица, назначаемые для применения мер, должны обладать соответствующими личными качествами и, по возможности, надлежащей профессиональной подготовкой и практическим опытом. Такие требования должны быть четко определены» (п. 15.2 Токийских правил);

– условия работы персонала: «Для набора и удержания квалифицированного профессионального персонала необходимо обеспечивать соответствующее служебное положение, надлежащие оклады и льготы, соответствующие характеру работы, и предоставлять широкие возможности для профессионального роста и продвижения по службе» (п. 15.3 Токийских правил);

– поощрение участия общественности: «поскольку в нем заложены большие возможности и поскольку оно является одним из важнейших факторов укрепления связей между правонарушителями с их семьями и обществом» (п. 17.1 Токийских правил), кроме того, участие общественности «следует

рассматривать как предоставляемую членам общества возможность внести свой вклад в дело защиты интересов общества» (п. 17.2 Токийских правил);

– и другие требования.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что:

1) международные стандарты в сфере применения обязательных работ – это наиболее общие правила, единые требования, предъявляемые в международном масштабе к нормативным основам и правоприменительной практике в сфере наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества. Большая часть данных стандартов сконцентрирована в двух международных нормативных актах – Стандартных минимальных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийских правилах), 1990 г. и Европейских правилах применения общественных (альтернативных) санкций и мер 1992 г. [5, с. 254].

2) положения действующего законодательства РФ о наказании в виде обязательных работ (УК РФ и УИК РФ) не противоречат общепризнанным международным правовым актам в сфере охраны труда как по вопросу запрета на использование принудительного труда, так и по вопросу ограничения осужденных в праве на вознаграждение за труд. Отсутствие в действующем законодательстве согласия осужденного как обязательного условия назначения ему наказания в виде обязательных работ не противоречит нормам международного права и вносит соответствующие изменения в российское законодательство, являясь нецелесообразным.

### Литература

1. Дровосеков Г.В. Наказание: содержание, функции, цели / Цели уголовного наказания. Рязань, 2010.

2. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2012.

3. Петин И. Нравственность и справедливость уголовного права // Российский следователь. 2009. № 14.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт-Издат, 2012.

5. Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2011.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 1