

Немыкин Ярослав Игоревич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, Семейное право, Международное частное право

**Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в
Российской Федерации**

Аннотация. Данная статья содержит исследование специфики правового регулирования банкротства. В рамках данной статьи отражена история развития института банкротства, охарактеризованы различные процедуры банкротства, определены особенности банкротства отдельных категорий должников.

Ключевые слова: конкурсное право, мировое соглашение, кредитор, несостоятельность, банкротство, юридическое лицо, требования кредиторов, арбитражный суд, управляющий, хозяйствующий субъект, физическое лицо, злостное банкротство.

Экономика государства на сегодняшний день имеет свойство нестабильности, что не редко отражается на финансовой неплатежеспособности хозяйствующих субъектов и физических лиц. Проблема банкротства в настоящее время становится особенно значимой: с каждым годом число дел о несостоятельности, рассмотренных арбитражными судами растет, кроме того, принятие закона о банкротстве физических лиц, несомненно, повысит количество подобных дел в суде. Это, несомненно, свидетельствует о том, что институт банкротства в России занимает одно из ведущих мест в развитии нормальных экономических отношений среди участников хозяйственного оборота и граждан [1, с. 27].

Действующее российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой сложную систему правовых норм, основанием которой являются положения Гражданский кодекс Российской Федерации. Центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) занимает Закон 2002 года, задачами которого являются исключение из оборота неплатежеспособных субъектов и предоставление возможности добросовестным предпринимателям улучшить свои дела под контролем АС РФ и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности, а также Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" [5] и отдельные законодательные акты РФ в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника", который вступил в силу с 01.10.2015 года.

Необходимо отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) должно включать в себя не только акты федерального уровня, но и акты субъектов РФ, принимаемые по отдельным вопросам с учетом особенностей экономического развития отдельных субъектов РФ, специфики государственного управления в регионах, специфики отношения субъектов РФ к несостоятельным субъектам гражданского оборота, спецификой контроля и надзора со стороны органов государственной власти [2, с. 23].

Предлагаем доработать нормы УПК РФ в плане конкретики назначения экспертиз по делам о криминальных банкротствах. Полагаем, что следует ужесточить ответственность управляющих за неправомерные действия при банкротстве, более детально доработать нормы Закона 2002 г. в плане закрепления обязанностей управляющих. Также стоит обратить внимание и на момент, когда управляющие подлежат дисквалификации на определенный срок, автор полагает, что следует таких субъектов дисквалифицировать и не давать дальнейшей возможности осуществлять данный вид деятельности. В связи с тем, что экономические стороны предпринимательства позволяют преднамеренно доводить хозяйствующий субъект до банкротства, полагается

нужным и возможным ужесточить ответственность по нормам УК РФ. Вполне реально внести в закон санкцию в плане ареста имущества приобретенного недобросовестным предпринимателем, в том числе банковских счетов за период банкротства предприятия.

Цель института банкротства на современном этапе состоит, с одной стороны, в том, чтобы помочь жизнеспособным хозяйствующим субъектам и физическим лицам преодолеть финансовый кризис, с другой — снизить уровень хозяйственных рисков в экономике путем ликвидации легитимным способом бесперспективных производств. Вместе с тем защищаются права кредиторов, повышается надежность кредитного обращения [4, с. 45].

При этом, опираясь на опыт законодательства развитых зарубежных стран, нельзя однозначно утверждать, что регулирование несостоятельности должно строиться только исходя из приоритетов обеспечения интересов кредиторов.

Представляется целесообразным внести соответствующие изменения в действующее законодательство и разграничить категории «несостоятельность» и «банкротство» и применять понятие «банкротство» только в случаях, когда вследствие неправомерного поведения должника причинен ущерб кредиторам, поскольку это будет способствовать более точной юридической классификации явлений и сущности указанных понятий.

Считаем необходимым конкретное выделение в Законе о несостоятельности (банкротстве) задач процедур банкротства, которая могла бы содержать следующий перечень: предотвращение массовых банкротств; защита прав и законных интересов государства, кредиторов, должника, третьих лиц; восстановление платежеспособности должника; заключение мирового соглашения; ликвидация должника при отсутствии объективной возможности восстановления его платежеспособности или заключения мирового соглашения, защита социальных гарантий при банкротстве физических лиц».

Для реализации обязанностей арбитражных (временного и административного) управляющих, связанных с обеспечением сохранности

имущества должника, проведением анализа финансового состояния должника, выявлением кредиторов должника считаем целесообразным расширить полномочия арбитражных управляющих, на законодательном уровне наделив их возможностью, в случае необходимости, получать соответствующие полномочия в суде [3, с. 23]. Для этого добавить статью 69 пунктом следующего содержания: «при обращении временного управляющего Арбитражный суд предоставляет ему право оперативно управлять предприятием должника».

Аналогичные меры целесообразно принять и для процедуры финансового оздоровления, для чего дополнить статью 82 следующим положением: «арбитражный суд уполномочен в случае обращения административного управляющего предоставить ему право по оперативному управлению предприятием должника».

При совершенствовании российского законодательства следует предусмотреть максимальное сокращение сроков производства по делам о несостоятельности. Здесь возможен, на наш взгляд, дифференцированный подход к должникам. Длительные сроки наблюдения и финансового оздоровления целесообразно устанавливать только для должников, проявивших (в силу критериев, которые необходимо выработать) стремление к восстановлению платежеспособности и продолжению функционирования предприятия (добросовестные должники). Во всех остальных случаях необходим скорейший переход к конкурсному производству.

Литература

1. Гаршина С.С. Теория и практика банкротства // Юрист. 2014. №2.
2. Гуцев Е.В. Несостоятельность (банкротство): пути выхода из финансового кризиса // Юрист. 2014. №2.
3. Канавец Ю.В. Очередность и порядок удовлетворения требований кредиторов // Арбитражная практика. 2014. № 3.

4. Титяев Д.В. Действие законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2014. №2.

5. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями от 29.06.2015 № 154-ФЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

© Бюллетень магистранта 2016 год № 1