

**Орлов Андрей Олегович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

**Оперативно-розыскная деятельность и её роль в расследовании преступлений**

**Аннотация.** Данная статья направлена на выявление актуальных проблем оперативно-розыскной деятельности и её роли в расследовании преступлений.

**Ключевые слова:** оперативно-розыскная деятельность, криминогенная ситуация, преступность, уровень раскрываемости преступлений.

Данная тема, несомненно, актуальна в наше время за последние годы в России существенно изменилась криминогенная ситуация. Происшедшие изменения касаются не только ее количественной стороны, но и, прежде всего, качественной.

Окончательно оформилась противоправная деятельность организованных преступных групп и сообществ, широкое распространение получили преступления в сфере экономической деятельности. Такого рода преступления отличаются особой опасностью. Они посягают на целый комплекс наиболее значимых социальных ценностей: жизнь и здоровье людей, государственную и частную собственность, нормальную деятельность финансовых, хозяйственных, управленческих структур и институтов, органов правосудия [1].

Преступность, особенно организованная и экономическая, выходит за рамки традиционно-криминального бизнеса: она стремится проникнуть в жизненно важные сферы деятельности общества и государства – устанавливает контроль над финансово-промышленными группами, отдельными предприятиями, субъектами предпринимательской деятельности, лоббирует

свои интересы в законодательных органах и органах государственного управления [7].

В России в последние годы ведется активная и целенаправленная борьба с организованной, в том числе и экономической преступностью. Однако ее результаты не могут удовлетворять общественные ожидания.

Данное направление деятельности весьма осложнено тем, что коррумпированные должностные лица, пытаясь избежать ответственности, оказывают правоохранительным органам активное противодействие, которое имеет существенную специфику, обусловленную причастностью коррупционеров, как к организованным преступным группам, так и к государственным органам.

Одним из эффективных приемов в деятельности органов внутренних дел, направленной на борьбу с коррупцией, является использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений.

Данная проблема как никогда актуальна для Крыма, особенно для города Севастополя. Так город получил статус федерального значения, коррупция возросла в десять раз.

На заседании коллегии МВД города Севастополя по итогам оперативно-служебной деятельности за 2015 г. отмечалось, что значительно активизировалась борьба с коррупцией.

На счету сотрудников ОВД – выявление девяти из десяти преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и почти 88% лиц, виновных в их совершении.

Наращивались усилия по выявлению фактов взяточничества, совершенных в крупном и особо крупном размере (+30,6%).

Средний размер взятки и коммерческого подкупа по оконченным уголовным делам составил 43,5 тыс. руб. До недавнего времени некоторые исследователи утверждали, что уровень латентности взяточничества и коммерческого подкупа остается высоким. Их удельный вес в общем

количестве зарегистрированных преступлений составляет 1 – 2%, до суда доходит не более четверти выявленных преступлений, а реальное уголовное наказание несут всего 0,1–0,2% от числа совершивших преступления лиц [8].

Между тем криминогенная ситуация продолжает оставаться сложной. Уже за первое полугодие 2015 г. количество только выявленных фактов взяточничества превысило 6 тыс. случаев. В этих условиях деятельность органов внутренних дел по раскрытию и расследованию коррупционных преступлений требует постоянной модернизации и прежде всего организации надлежащего взаимодействия между следователями и оперативными сотрудниками [9].

К числу основных факторов, негативно влияющих на эффективность деятельности по раскрытию и расследованию коррупционных преступлений, следует отнести совершение указанных видов преступлений организованной группой с четким распределением ролей; противодействие, оказываемое процессу расследования со стороны высокопоставленных должностных лиц; низкий уровень организации взаимодействия между следователями и оперативными сотрудниками, а также малочисленность подготовленных в профессиональном плане сотрудников.

Остановимся на рассмотрении лишь двух наиболее актуальных, на наш взгляд, проблем.

Одной из них является законодательное определение процессуального статуса результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД), которое дано в п. 36.1 ст. 5 УПК РФ [2].

Непосредственно результаты ОРД законодатель определяет как сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Естественно, этим не ограничивается перечень получаемых в процессе осуществления ОРД

сведений, их достаточно много. На наш взгляд, результаты ОРД можно классифицировать на три группы.

В первую группу предлагается включить данные об обстоятельствах совершения коррупционного преступления, о лице, его совершившем. Эти сведения могут послужить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

Вторая группа объединяет сведения о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела о коррупционном преступлении, о местонахождении предметов и документов, имеющих значение в качестве вещественных доказательств, об иных возможных источниках доказательств. Практика показывает, что эти сведения, как правило, используются для подготовки и осуществления следственных и судебных действий [4].

В третью группу предлагается включить данные, непосредственно характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого), его связи с представителями органов власти и управления, организованной преступностью, материальную обеспеченность (престижные автомобили, дорогостоящая загородная недвижимость и т. п.). Указанные сведения, как правило, имеют ориентирующий характер. До 2003 г. уголовно-процессуальный закон не содержал определения понятия «результаты ОРД», оно не сформулировано и в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», хотя в этом Законе имеется отдельная норма (ст. 11), предусматривающая их использование [3]. Понятие «результаты ОРД» впервые было определено в 1998 г. в Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд. В ней под результатами ОРД понимались фактические данные (теперь же УПК РФ рассматривает их в виде сведений). Законодатель, формулируя результаты ОРД как сведения, имеет в виду то, что они касаются обстоятельств (фактических данных), содержащихся в предусмотренных законом источниках.

В этом плане, как нам представляется, целесообразно внести в перечень источников доказательств и результаты ОРД. Последние могут быть использованы в качестве основы, на которой в уголовном судопроизводстве могут быть сформированы доказательства при соблюдении требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к их содержанию (относимости) и форме (допустимости) [5].

Как показывают исследования, традиционные криминалистические приемы и организационные формы в борьбе с организованной преступностью и коррупцией не дают желаемых результатов.

Большинство уголовных дел, возбужденных по фактам взяток должностными лицами государственных организаций и учреждений, в последующем прекращаются либо производство по ним приостанавливается. В этой связи значительные нереализованные резервы в доказывании имеются в использовании результатов оперативно-розыскной деятельности [10].

Указанные обстоятельства определили выбор темы исследования и свидетельствуют о ее актуальности и важности, как в научном, так и в практическом плане.

Исследования проблемы значительно активизировались после принятия законодательства об оперативно-розыскной деятельности. В кандидатских диссертациях В.И. Диденко, В.В. Голубева, В.Н. Зайковского, Н.М. Попова, А.В. Земсковой исследован ряд уголовно-процессуальных вопросов использования результатов ОРД в расследовании преступлений. Однако менее изученными оказались при этом криминалистические проблемы, касающиеся конкретных направлений и тактических приемов использования результатов ОРД в расследовании преступлений. Решение многих вопросов остается спорным, некоторые вынесенные ими на защиту положения не выдержали испытания практикой.

Таким образом, возникновение оперативно-розыскной деятельности, как и расследования, было обусловлено социальной необходимостью борьбы с

преступностью. При этом практическая оперативно-розыскная деятельность появилась несколько раньше следственной.

Сущность оперативно-розыскной деятельности с самого начала связывалась с осуществлением общеуголовного розыска или сыска преступников гласными и, главным образом, негласными методами. Поэтому становление и развитие оперативно-розыскной деятельности учеными всегда объединялись со становлением и развитием уголовного сыска.

В любом обществе эффективность борьбы с преступностью определяется уровнем раскрываемости преступлений и способностью правоохранительных органов изобличать виновных лиц на основе собранных доказательств на стадии предварительного расследования.

Как следствие, процесс доказывания при расследовании преступления является краеугольным камнем любого уголовного дела. И чем качественнее и полнее проведено предварительное расследование, чем выше степень надежности собранных доказательств, тем больше уверенность в том, что преступление будет раскрыто, а виновные понесут заслуженное наказание [6].

При формировании доказательной базы одну из ключевых ролей играет оперативно-розыскная деятельность. В этой связи сейчас как никогда остро стоит проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Успешная борьба с преступностью на современном этапе невозможна без использования средств и методов оперативно-розыскной деятельности. Однако порядок легализации и введения в уголовный процесс данных, полученных оперативно-розыскным путем, и в новом уголовно-процессуальном законодательстве не нашел должного отражения.

## **Литература**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ,

от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Ведомости Федерального Собрания РФ. 2002. № 1. Ст. 1. 1 января.

3. Федеральный закон от 12.08.95 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 29.06.2015 с изм., вступив. в силу с 11.07.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349. 14 августа.

4. Абдуллаев Я.Д., Головки С.Н. Использование оперативных учетов оперативными подразделениями органов внутренних дел: Учебное пособие. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2010.

5. Бакотин А.С. Оперативно-розыскная деятельность. М.: Норма, 2010.

6. Горяинов К.К. Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник. М.: Инфра-М, 2014.

7. Дубоносов Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник для бакалавров. М.: Юрайт-Издат, 2014.

8. Земскова А.В., Вагин О.А., Овчинский В.С., Синилов Г. К. Теория оперативно-розыскной деятельности. М: Проспект, 2012.

9. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. М.: Юрайт, 2015.

10. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел по противодействию преступлениям экономической направленности: Научно-практическое пособие / Под ред. В.Д. Ларичева. М.: ВНИИ МВД РФ, 2009.