

Жуков Дмитрий Игоревич

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право; семейное право; международное частное право

**Реорганизация и ликвидация юридических лиц по законодательству
РФ**

Аннотация. В данной статье затрагиваются ключевые вопросы реорганизации и ликвидации юридических лиц по действующему гражданскому законодательству РФ. Проблематика рассматривается в свете вступившего силу 1 сентября 2014 г. изменений в гражданском законодательстве. Даются предложения по возможному совершенствованию законодательства относительно реорганизации и ликвидации юридических лиц.

Ключевые слова: юридические лица, реорганизация юридического лица, ликвидация юридического лица, деятельность юридических лиц.

В настоящее время регулирование правового положения юридических лиц в действующем российском законодательстве переживает очередную стадию своего развития. В условиях развития рынка в российском государстве и все возрастающего желания субъектов гражданских правоотношений обезопасить себя и свои материальные средства правовыми способами наибольшую актуальность приобретают вопросы правового регулирования положения юридических лиц в гражданском обороте. В связи с этим действующее законодательство, отвечая современным требованиям общества, отразило в Гражданском кодексе Российской Федерации правовую регламентацию большинства вопросов, связанных с деятельностью юридических лиц.

В настоящее время реорганизация представляет собой широко востребованную корпоративную процедуру, к которой профессиональные участники гражданского оборота прибегают в целях улучшения организационной и финансовой составляющей бизнеса [2, с. 86]. Институт реорганизации имеет огромное значение для поддержания стабильности гражданского оборота, поскольку призван обеспечить право субъектов гражданско-правовых отношений на свободу предпринимательства, объединение лиц и имущества для совместной экономической деятельности.

Вместе с тем, в сложившихся новых экономических условиях в Российской Федерации требует рассмотрения и вопрос о ликвидации юридических лиц. Объясняется это в первую очередь тем, что, как показывает практика, большое количество решений о ликвидации приняты из-за неосуществления предприятиями деятельности как таковой. Подобный простой предприятий имеет место вследствие того, что в большинстве случаев юридические лица существуют только на бумаге, а многие из них являются фирмами-однодневками.

Необходимо подчеркнуть, что даже новое действующее законодательство о реорганизации и ликвидации юридических лиц не является совершенным. Нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в данной сфере, содержат пробелы и противоречия, которые касаются как общих аспектов реорганизации и ее отдельных форм, так и проблем ликвидации юридических лиц.

Так, практика применения норм законодательства о реорганизации заставила правоведов столкнуться с рядом проблем, включающих специфику правопреемства и порядка распределения имущества (прав и обязанностей) реорганизуемого лица между правопреемниками; защищенность интересов кредиторов, участников и работников реорганизованного субъекта; разграничение отдельных видов реорганизации и схожих правовых явлений (выделение и учреждение дочерних обществ, преобразование и приведение учредительных документов юридических лиц в соответствие с действующим

законодательством [3, с. 67]; порядок заключения и исполнения договора о слиянии (присоединении) и некоторых других.

В настоящее время большинство положений о коммерческих юридических лицах действующего ГК РФ, даже с учетом вступивших в силу изменений, выглядят достаточно жестко, не подразумевая возможности их гибкого системно-правового реагирования на постоянно изменяющиеся экономические условия в нашем государстве. Не изменили, к сожалению, такого положения вещей и принятие и реализация Концепции развития гражданского законодательства.

Действующее законодательство о ликвидации юридических лиц, так и практика его применения требуют постоянного изучения и анализа. Сегодня, особенно в свете вступивших в силу 1 сентября 2014 г. изменений в гражданском законодательстве, остро ощущается необходимость в осмыслении теоретических и практических проблем, возникающих при ликвидации организаций и в поиске оптимальных вариантов их решения.

В этой связи представляется возможным сформулировать следующие предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего вопросы реорганизации и ликвидации юридических лиц в Российской Федерации.

В новом законе не содержится достаточных норм, которые бы регулировали проверку сведений, указанных в передаточном акте. В Федеральном законе от 8 августа 2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ не указаны конкретные основания, условия и способы, на которых может проводиться проверка достоверности документов, закрепляется только норма, согласно которой основания, условия, способы и порядок использования результатов проверок устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, представляется целесообразным внести дополнения в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей», указав пределы и сроки проведения правовой экспертизы представленных документов и закрепив положение, согласно которому регистрирующий орган будет иметь полномочия произвести проверку достоверности данных, содержащиеся во всех представленных документах.

В силу отсутствия в новой редакции ст. 60.1 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований признания недействительным решения о реорганизации представляется, что следует руководствоваться общим подходом к оспоримости решения собраний, который содержится в ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Принимая во внимание сложный юридический смысл реорганизации, можно поставить вопрос о том, применима ли данная норма к решению, принятому, к примеру, единственным участником общества, поскольку ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации регламентирует вопросы оспоримости решений собраний.

Во избежание правовой неопределенности видится целесообразным в ст. 60.1 [1, с. 132]. Гражданского кодекса Российской Федерации внести следующие дополнения: «в случае, если решение о реорганизации юридического лица принимается его единственным участником нормы главы 9.1. Гражданского кодекса Российской Федерации должны применяться по аналогии к настоящей статье» [1, с. 134].

В связи с тем, что ст. 60.1 и 60.2 Гражданского кодекса Российской Федерации недостаточно проработаны, видится необходимым их дальнейшая конкретизация: во-первых, предлагается ввести перечень оснований признания недействительным решения о реорганизации в ст. 60.1 Гражданского кодекса Российской Федерации; во-вторых, видится необходимым разработать и ввести в ст. 60.2 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень сведений, которые признаются недостоверными в представленных документах.

Вопрос о соотношении понятий «ликвидация» и «исключение из ЕГРЮЛ» до сих пор до конца не урегулирован [3, с. 143]. Несмотря на то, что Пленум ВАС РФ неоднократно давал пояснения по этому вопросу, видится

необходимым на законодательном уровне закрепить такой способ прекращения юридических лиц, как исключение из Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, представляется целесообразным дополнить классификацию юридических лиц делением их на действующие и недействующие.

Порядок и последствия признания недействительным решения о создании юридического лица, по основаниям действующего ГК РФ не предусмотрены, в связи, с чем в ст. 61 ГК РФ необходимо предусмотреть положение и возможности, обязывающее уполномоченный орган предъявлять иск о ликвидации юридического лица.

Литература

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гришаев С.П. Юридические лица: изменения в законодательстве. М.: Библиотека Российской газеты, 2014.

3. Филиппов В.Г. Ликвидация как форма прекращения коммерческих организаций // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2 (40). Ч. I.