

Забейда Анна Андреевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория оперативно-розыскной деятельности

Недопустимые доказательства в уголовном процессе

Аннотация. Статья посвящена проблемам допустимости доказательств в уголовном процессе. На основании норм уголовно-процессуального законодательства дается анализ оснований признания доказательств недопустимыми.

Ключевые слова: доказательства, доказывание, свойства доказательств, способ собирания доказательств, допустимость доказательств, недопустимые доказательства.

Частью 2 ст. 50 Конституции РФ провозглашена недопустимость использования при осуществлении правосудия доказательств, полученных с нарушением федерального закона [1]. В соответствии с этим доказательства, которые получены с нарушением требований, предусмотренных УПК РФ, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения либо в основу приговора.

Свойство доказательств, которое выражается в законности способа и порядка их собирания, а также процессуального оформления – это их допустимость. Для того чтобы доказательство было признано допустимым, оно должно характеризоваться рядом признаков. Доказательство должно быть получено в результате деятельности органов и должностных лиц, обладающих соответствующими полномочиями по уголовному делу. Так, например, если доказательства собираются следователем, то уголовное дело должно быть принято им к своему производству либо в случае выполнения следователем

письменного поручения следователя, осуществляющего производство по уголовному делу в другой местности [6, с. 35].

Доказательство должно быть получено из предусмотренного законом источника. В соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательствами являются: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы [2]. Если сведения не отражены в одном из перечисленных источников, то, несмотря на возможную важность для уголовного дела, свойством допустимости они не обладают. Например, не могут служить доказательствами по уголовному делу слухи, информация, полученная в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, если она не была проверена и подтверждена процессуальным путем, сведения, содержащиеся в анонимных заявлениях, и т. п.

Доказательство должно быть получено в установленном законом порядке. Данный порядок закреплен в ряде статей УПК РФ: статье 86 – закрепляющей способы собирания доказательств, в статьях, регламентирующие порядок производства следственных и иных процессуальных действий, устанавливающих возможность представления предметов и документов участниками уголовного судопроизводства для их последующего признания доказательствами; в возможности совершения ряда действий, имеющих доказательственное значение, которые могут быть при необходимости произведены до возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, документов и предметов, осмотр трупа, освидетельствование, назначение и проведение судебной экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования) [7, с. 103].

Следственные действия как способы получения доказательственных сведений могут осуществляться как в ходе досудебного, так и в ходе судебного производства по делу. Доказательственные сведения, полученные путем проведения действий, не предусмотренных законом, не будут являться

допустимыми доказательствами. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ изменен приговор областного суда в отношении Б. и Ш., исключена ссылка на использование заключений по результатам проведенных в ходе предварительного следствия психофизиологических экспертиз, при которых исследовались показания Б. и Ш., в качестве доказательств. Коллегия указала, что такие заключения не соответствуют требованиям, предъявляемым законом к заключениям экспертов, и такого рода исследования, имеющие своей целью выработку и проверку следственных версий, не относятся к доказательствам согласно ст. 74 УПК РФ [5].

Если в соответствии с положениями частей 1 или 2 ст. 164 УПК РФ производство того либо иного следственного действия требует предварительного вынесения постановления следователя или судебного решения, то для признания доказательства допустимым требуется соблюдение соответствующих процедур.

Доказательство должно быть зафиксировано способом, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. Если это показания участника уголовного судопроизводства (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), то они фиксируются в протоколе допроса. При участии этих лиц в иных следственных действиях сообщенные ими сведения также фиксируются в соответствующих протоколах. Если доказательство устанавливается с помощью предметов и документов, этот факт также должен быть оформлен надлежащим образом, после чего указанные объекты приобщаются к уголовному делу.

Если доказательство не отвечает хотя бы одному из вышеуказанных признаков, то оно является недопустимым и не может быть положено в основу процессуальных решений по уголовному делу. По своей сути оно остается только сведением, которое нельзя использовать при производстве по уголовному делу. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 06.02. 2004 г. № 44-О, закон, исходя из предписания ст. 50 (ч. 2) Конституции РФ, исключает

возможность любого, прямого или опосредованного, использования содержащихся в них сведений [3].

Статья 75 УПК РФ содержит перечень сведений, которые в любом случае признаются недопустимыми доказательствами. К недопустимым доказательствам отнесены показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде [6, с. 36]. При этом причина, по которой подозреваемый, обвиняемый отказался от защитника, не имеет юридического значения. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника в любом случае не обязателен для дознавателя, следователя и суда. Поэтому, будучи заинтересованным в том, чтобы подозреваемый, обвиняемый дал показания, от которых он не сможет отказаться в суде, следователь и дознаватель вправе обеспечить участие защитника в допросе лица и при поступившем от него отказе от защитника. Если этого не было сделано, подозреваемый, обвиняемый вправе в суде отказаться от ранее данных показаний, даже не объясняя причин своего отказа.

К недопустимым доказательствам также отнесены показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Недопустимыми могут быть признаны иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. При этом в Кодексе не указано, каким должно быть нарушение, чтобы доказательство было признано недопустимым. Из этого можно сделать вывод, что любое процессуальное нарушение, допущенное при сборании доказательства, вызывает его недопустимость. Вместе с тем, решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по данному основанию, суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение.

Признают доказательство допустимым или недопустимым органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу. Факт

признания доказательства допустимым одним органом или лицом, в производстве которого в настоящий момент находится уголовное дело, не означает, что таковым оно будет признано и при последующем движении уголовного дела. При этом в силу ч. 7 ст. 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании ранее исключенного доказательства допустимым. На это обращено внимание и в п.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 [4].

Представляется, что требование об обязательном исключении доказательств, сформулированное законодателем в категоричной форме, независимо от характера допущенных нарушений, не всегда справедливо, часто следует признать, что они являются недопустимыми с момента допущенных нарушений закона и до момента устранения этих нарушений. Полагаем, что этот вопрос мог бы быть разрешен путем законодательного закрепления в УПК РФ понятий «существенного неустранимого нарушения закона» в качестве обстоятельства, влекущего признание доказательства недопустимым, и соответственно понятия – «устранимого нарушения закона», когда при определенных условиях доказательства все же могут быть признаны допустимыми.

Свойство доказательств, которое выражается в их соответствии действительным обстоятельствам произошедшего события, называется их достоверностью. Признать доказательство достоверным может любое должностное лицо уголовного судопроизводства, однако от имени государства признать доказательство таковым может лишь суд. Противоположностью достоверных доказательств являются недостоверные сведения, которые ввели в заблуждение органы и должностных лиц уголовного судопроизводства [6, с. 35]. Законодатель, предписав в ч.1 ст.88 УПК РФ оценивать доказательства с точки зрения достоверности, не дал каких-либо разъяснений того, чем достоверное доказательство отличается от недостоверного. В частях 2 – 4 ст. 88 УПК РФ содержится описание процессуальных процедур признания

доказательств недопустимыми. Однако какого-либо порядка или правил признания доказательств недостоверными в УПК РФ нет, не раскрывается даже само содержание понятия «достоверное доказательство». Указанным создаются проблемы в правоприменении.

Литература

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 07.03.2017 года) // СЗ РФ. 2001. 52 (ч. 1). Ст. 4921.7.

3. Определение Конституционного суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-О «По жалобе гражданина Демьянченко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 56, 246, 278, 355 УПК РФ» [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. № 5.

5. Определение СК по УД ВС РФ от 4 октября 2012 г. № 34-О12-12 [Электронный ресурс] Режим доступа: consultant.ru

6. Дилбандян С.А. Истина в уголовном судопроизводстве России и Армении // Российский следователь. 2015. № 21.

7. Конин В.В. Доказывание в уголовном судопроизводстве и вопросы установления истины // Российский судья. 2016. № 9.