

Низамиев Марат Ахметович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Проблемы правового регулирования пародии в авторском праве

Аннотация. В статье раскрываются проблемы правового регулирования пародии в авторском праве.

Ключевые слова: авторское право, пародия, правовое регулирование пародии, проблемы авторского права.

Одним из наиболее древних институтов права интеллектуальной собственности является авторское право, актуальность которого на современном этапе не только не уменьшилась, но даже увеличилась. Автор (правообладатель) произведения владеет интеллектуальными правами на свое произведение и только с его согласия произведение может быть использовано другими лицами, но в определенных случаях и в определенных целях закон разрешает любым лицам свободно использовать произведение без согласия автора. В число таких случаев входит совершенно новый для нашего правового порядка способ свободного использования произведений – создание пародии на произведение.

Несмотря на то, что с момента появления нормы п. 3 ст. 1274 ГК РФ прошло почти 9 лет, беглого взгляда достаточно, чтобы определить следующие: как судебной практике, так и доктрине недостаёт единства подходов к понятию пародии; определённости относительно степени её самостоятельности; соотношения авторских прав создателя пародии или карикатуры и права на защиту чести, достоинства и деловой репутации автора оригинального

произведения. И последнее, но самое важное: доктрине не хватает чётких и практически применимых критериев допустимости пародии или карикатуры.

Начнём с понятия пародии, которое вызывает споры, поскольку ряд авторов считает выработанное литературоведением понятие не применимым в юриспруденции [8]. Мы, однако, придерживаемся обратной точки зрения, посему приведём некоторые из определений.

Буквально «пародия» – это «пение наизнанку» (от др.греч. para – против и ode – песнь).

Термин первоначально использовался в теории музыки и означал заимствование и творческую переработку; в дальнейшем термин перенесли в поэзию для обозначения жанра, в котором при сохранении стихотворной формы источника меняется содержание, обычно – комичным образом [4, с. 121].

Заслуживает внимания определение из словаря, подготовленного в РАН: «Комическое или сатирическое подражание кому-чему-нибудь, в преувеличенном виде воспроизводящее характерные особенности оригинала» [7, с. 89]. С юридической точки зрения данное определение недостаточно конкретно, т.к. создает представление, что объектом пародии может быть не только произведение, но и исполнение.

Следует согласиться с мнением, что п. 3 ст. 1274 ГК РФ не регулирует создание пародий на исполнителя, т.к. в России уникальные черты и манеры последнего не подлежат правовой охране, в связи с чем пародирование исполнителя возможно и без нарушения интеллектуальных прав [4, с. 121].

Наиболее соответствует смыслу и целям п. 3 ст. 1274 ГК РФ следующее определение пародии: «Сатирическое произведение в прозе или в стихах, комически имитирующее, высмеивающее какие-нибудь черты других литературных произведений». Сходные определения даются и в юридическом дискурсе [4, с. 122].

По вопросу о том, является ли пародия самостоятельным или производным объектом, продолжаются споры.

Одни авторы считают, что создание пародии – создание нового, независимого произведения, а вовсе не переработка [1]. Но если пародия независима от пародируемого произведения, то чем обусловлено предусмотренное законом изъятие из правовой охраны объектов авторского права, позволяющее без разрешения и вознаграждения автора создавать пародии? Вероятно, что именно производный характер пародии требует указанного изъятия.

Стоит заметить, что в другой работе Э.П. Гаврилов высказывает противоположную описанной выше точку зрения, указывая, что пародия или карикатура обычно являются переработкой оригинального произведения [5].

Вопросы, связанные с комическим характером, а также со степенью самостоятельности пародируемого произведения, тесно примыкают к проблеме соотношения авторских прав на пародию с правом на защиту чести, достоинства и деловой репутации автора (ст. 152 ГК РФ). В пункте 35 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 26 марта 2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части 4 ГК РФ» указано, что хотя автор оригинального произведения не вправе запрещать создание пародии, он вправе защищать свои честь, достоинство или деловую репутацию в порядке ст. 152 ГК РФ, если пародия порочит их [9].

Нельзя не обратить внимание на судебную практику по данному вопросу. В частности, определением от 21 апреля 2015 г. № 4Г/4-3894 Мосгорсуд отказал исполнителю в защите права на его изображение, поскольку использовалось не оригинальное изображение, что требовало бы согласия исполнителя, а пародия на его собирательный образ, включающий в том числе и манеру исполнения. Кроме того, суд пришёл к выводу, что пародийный характер произведения исключает ответственность за причинённый чести, достоинству и деловой репутации вред. Аналогичная позиция была занята Мосгорсудом в определении от 27.04.2015 г. № 4Г/4-4420 [10].

Для того чтобы более полно ответить на вопрос, какое именно произведение может считаться пародией, требуется учитывать интересы сразу

трёх сторон: автора оригинального произведения, автора пародии и общества, заинтересованного в творческом развитии идей. Специалисты Исследовательского центра частного права отмечают, что «появление п. 3 ст. 1274 ГК РФ обусловлено намерением защитить интересы общества в целом и права авторов пародий и карикатур, произведения которых могут вызвать чувство обиды у авторов, чьи творения стали предметом подражания» [3]. Кроме того, именно в силу указанной специфики, по общему правилу, требуется, чтобы пародия была направлена на «комическое подражание первоисточнику и его пересмеивание» [3].

М.П. Королёв указывает, что при воплощении пародии в сложном произведении комической и критической оценке подвергается одно произведение (непосредственный объект пародии), другие же произведения могут являться второстепенными элементами, косвенной целью. В этой связи он предлагает расширить круг произведений, которые могут быть использованы при создании пародии без согласия их авторов [6]. Иными словами, предлагается допускать использование в неизменном виде музыки оригинала при создании пародийного аудиовизуального произведения без согласия композитора или иного обладателя прав на музыку и без выплаты ему вознаграждения.

Анализируя вопросы создания пародии на объект смежных прав (исполнение) и объект авторского права (аудиовизуальное произведение), Президиум ВАС выделил следующие подлежащие установлению обстоятельства:

- было создано новое или производное произведение;
- подвергались ли переработке музыкальные произведения;
- является ли переработанное произведение пародией;
- каков допустимый объём заимствования оригинального произведения;
- насколько существенно переработано оригинальное произведение [9].

Вместе с тем такой комплексный анализ фактических обстоятельств – скорее исключение. Требуется также следующий вопрос: существует ли

такая зависимость между коммерческой ценностью оригинального произведения и пародии, чтобы у автора оригинала возникали права на долю авторского вознаграждения создателя пародии? М.П. Королёв подчёркивает прямую зависимость между успешностью оригинального произведения и пародии. В связи с этим представляется логичным и справедливым предоставить автору оригинального произведения, на основе которого создана пародия, возможность получать свою долю авторского вознаграждения в доходе от использования пародии [6, с. 13]. Вместе с тем подобное решение может привести к чрезмерной защите интересов автора оригинального произведения: даже использование идеи его произведения в шуточной форме может наделить его правом требовать вознаграждения.

Возможна ли обратная ситуация, когда пародия влияет на коммерческую ценность оригинального произведения? Е. Герасимова считает, что снижение авторитета автора и преувеличение недостатков оригинального произведения способны повлиять на коммерческую ценность последнего [2, с. 26].

А.В. Колосов, напротив, утверждает, что пародия в силу своей природы не способна уменьшить спрос на оригинальное произведение. Снижение спроса возможно только в том случае, когда одно произведение было включено в другое, что, как было сказано раньше, вряд ли может рассматриваться в качестве пародии.

В заключение подчеркнём, что по результатам рассмотрения судебной практики и доктрины поставленные во вводных строках данной статьи вопросы не представляются неразрешимыми.

Как мы показали, отсутствие нормативного определения пародии компенсируется филологическими и литературоведческими изысканиями в этой области, коими юристам следует руководствоваться. Понимание производности пародии лежит в основании п. 3 ст. 1274 ГК РФ и для уяснения требует лишь разумного толкования.

Соотношение права на создание и использование пародий и карикатур и права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, равно как и критерии

допустимости пародии или карикатуры остаются прерогативой судов. Из изложенного следует, что при решении этих вопросов судам надлежит исходить из телеологии нормы п. 3 ст. 1274 ГК РФ, существенных признаков пародии и общих для гражданского права принципов добросовестности и запрета злоупотребления правом.

Литература

1. Гаврилов Э.П. Комментарий к части 4 ГК РФ. М.: Экзамен, 2009.
2. Герасимова Е. Проблема правового регулирования создания пародии на произведение в РФ // ИС. Авторское право и смежные права. 2009. № 4.
3. Заключение ИЦЧП при Президенте РФ от 11 марта 2010 г. Маковский А.Л., Павлова Е.А. Приводится по: Королев М.П. Использование произведений при создании и дальнейшем использовании пародии // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3.
4. Колосов В.А. Пародия в системе авторского права // Закон. 2013. № 9.
5. Комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части 4 ГК РФ» (Окончание) // Хозяйство и право. 2009. № 10.
6. Королев М.П. Использование произведений при создании и дальнейшем использовании пародии // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3.
7. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 2008.
8. Лукьянов Р.Л. Гражданско-правовой режим охраны пародии // Право интеллектуальной собственности. 2012. № 1 (21).
9. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2009. №6.

10. Определение Мосгорсуда от 27.04.2015 г. № 4Г/4-4420
[Электронный ресурс] // Режим доступа:
<http://online.lexpro.ru/document/10222467>.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 7