

**Стремецкая Ольга Петровна**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Гражданское право, семейное право, международное частное право

**Некоторые вопросы совершенствования законодательства  
Российской Федерации о защите прав потребителей**

**Аннотация.** В данной статье освещаются вопросы совершенствования законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, возможность манипулирования и злоупотребления нормами закона на примере Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей».

**Ключевые слова:** потребитель, защита прав потребителей, пробелы в законодательстве.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» [1] действует без малого 24 года (далее – Закон «О защите прав потребителей»). За это время в него было внесено 20 изменений (последние изменения были внесены Федеральным законом от 03.07.2016 N 265-ФЗ).

Особенностью Закона «О защите прав потребителей» является взаимосвязь его норм и норм отраслевых (специальных) федеральных законов, регламентирующих права граждан – потребителей различных услуг.

Действующая редакция закона, несмотря на все свои несомненные достоинства, имеет, по мнению многих авторов, и ряд недостатков. Так, имеют место быть проблемные вопросы правового регулирования потребительских отношений, связанные с регламентацией сроков. В соответствии со статьёй 20 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае предъявления потребителем требования об устранении недостатков товара, срок, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может

превышать сорок пять дней. В отношении товаров длительного пользования потребитель вправе предъявить требование о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта товар длительного пользования, обладающего такими же потребительскими свойствами, что и товар, находящийся в ремонте. При предъявлении потребителем указанного требования, оно должно быть удовлетворено в трехдневный срок.

В течение 2013 года четыре раза вносились изменения в Закон «О защите прав потребителей», которые были обусловлены принятием иных федеральных законов и стремлением обеспечить необходимую гармонизацию между соответствующими правовыми нормами в целях их непротиворечивого применения. Так, в соответствии с Федеральным законом от 2 июля 2013 года N 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [2] статья 3 Закона «О защите прав потребителей» была дополнена указанием на «федеральные государственные образовательные стандарты и образовательные программы».

Существенные новации (вступили в силу с 1 июля 2014 года) связаны с принятием Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» [3]. Статьей 1 указанного Закона были внесены соответствующие изменения в статьи 10, 16, 24 и 40 Закона «О защите прав потребителей».

С 1 марта 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [4]. Нормы этого Закона направлены на усиление защиты прав участников гражданских

правоотношений, в том числе предотвращению противоправных действий в отношении граждан (потребителей). Так, в статье 1 ГК РФ в числе основных начал гражданского законодательства закреплён принцип добросовестности, а также положение о том, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Аналогичные изменения были внесены в статью 10 ГК РФ, согласно новой редакции которой не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона (если не ошибаюсь, с точки зрения правил согласования правильным является такое окончание) в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Лицо, в отношении которого было допущено заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

В связи с изменениями в Гражданском Кодексе Российской Федерации заслуживают внимания изменения в перечне объектов гражданских прав, в соответствии с которыми вместо работ и услуг в числе объектов гражданских прав определены «результаты работ и оказание услуг». Данные изменения не вступают в противоречие с нормами Закона «О защите прав потребителей». Наоборот, они могут быть использованы для защиты потребителей при заключении и исполнении договоров на производство различных работ, поскольку предмет соответствующего договора будет составлять не сама по себе работа, а ее конкретный результат, имеющий качественные характеристики.

Важное значение имеет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [5].

Одной из сфер правоотношений с участием потребителей, в которой в 2013 – 2014 годах наиболее активно шел процесс совершенствования правового регулирования, стала сфера оказания услуг связи. Остановимся на некоторых, наиболее важных нововведениях в этой сфере услуг.

С 1 декабря 2013 года вступил в силу Федеральный закон от 25 декабря 2012 года N 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и статьи 333.33 и 333.34 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», ставший известным как Закон о «переносе MNP» (mobile number portability) или «об отмене мобильного рабства» [6]. Новая норма пункта 4 статьи 44 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ «О связи» закрепила право абонента сохранить свой абонентский номер, используемый на основании договора об оказании услуг связи, в пределах территории, определенной Правительством Российской Федерации. При этом необходимо осуществить расторжение действующего договора об оказании услуг связи с оператором подвижной связи, погашение задолженности по оплате услуг связи и заключение нового договора об оказании услуг связи с другим оператором подвижной радиотелефонной связи.

Роспотребнадзор готовит ежегодно подробный доклад о состоянии работы по защите потребителей в различных сферах экономических отношений, о состоянии законодательных актов, регулирующих права потребителей, деятельность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и общественных объединений потребителей в осуществлении защиты потребителей. Кроме того, Роспотребнадзор в своей деятельности также использует судебную практику разрешения споров с участием потребителей.

Представляет интерес структура (состав) выявляемых Роспотребнадзором нарушений Закона «О защите прав потребителей» по статьям названного Закона.

По данным Роспотребнадзора в 2011 г. по ст. 4 (качество товара, работы, услуги) было выявлено 12607 нарушений, в 2013 г. – 17779. По ст. 5 Закона «О

защите прав потребителей» (гарантия, срок годности, срок службы) количество выявленных нарушений фактически не изменяется: в 2011 г. – 6899, в 2013 г. – 6684. Значительный рост нарушений наблюдается по ст. ст. 8 – 10, 12 Закона (информация о товаре, работе, услугах): в 2011 г. – 88264, а в 2013 г. – 114938. Некоторое снижение нарушений можно видеть в отношении ст. 7 Закона (безопасность товара, работы, услуги): в 2011 г. – 11408, в 2013 г. – 9734.

В период 2013 – 2014 гг. формирование судебной практики осуществлялось с учетом правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [7].

Российское законодательство о защите прав потребителей следует признать довольно динамичной правовой сферой, что подтверждается, в частности, относительно большим количеством (более 20 с 1993 г.) изменений и дополнений в один из базовых актов – Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». Вместе с тем, обширная правоприменительная практика постоянно выявляет новые и новые пробелы в современном законодательстве, доказывая тем самым настоятельную необходимость в его совершенствовании.

Рассмотрим ряд проблем нормативно-правового характера.

Пробелы в правовом регулировании правоотношений в области защиты прав потребителей:

Пункт 1 статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» закрепляет обязанность изготовителя (исполнителя, продавца) предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах). Гарантией реализации права потребителей на выбор товаров, работ и услуг является добросовестное исполнение указанной обязанности. Статьей 12 Закона установлены гражданско-правовые последствия нарушения права на информацию: в частности, ответственность изготовителя (исполнителя,

продавца) за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге), за не предоставление такой информации.

Статья 8 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определяет содержание информации и дает обобщенную характеристику формы доведения ее до потребителя: «в наглядной и доступной форме». Представляется необходимым конкретизировать данные характеристики, поскольку в данном случае не учтены недобросовестные способы подачи информации. Нередко изготовители (исполнители, продавцы) доводят информацию до потребителей способами, соответствующими их собственным интересам.

С учетом сказанного можно высказать следующие предложения.

1. С учетом произошедших в 2013 – 2014 годах существенных изменений в законодательстве, регулирующем отношения с участием потребителей, полагаем целесообразным проведение мониторинга применения законодательства в названной сфере. В проведении указанного мониторинга наряду с государственными органами могут принять участие и общественные объединения потребителей, что можно рассматривать как форму общественного контроля за применением законодательства в интересах граждан.

2. Полагаю логичным разработать предложение по введению должности уполномоченного по правам потребителей в Российской Федерации. Его деятельность могла бы охватить права потребителей не только в сфере финансовых услуг (как предусматривается соответствующим законопроектом Правительства Российской Федерации), но и в иных сферах оказываемых гражданам услуг и работ.

3. Необходимо отметить, что изменения как в Закон «О защите прав потребителей», так и в федеральные законы, регулирующие отношения с участием потребителей в различных сферах (финансовые услуги, отношения по перевозке пассажиров, груза и багажа, жилищно-коммунальные услуги и др.), вносятся не системно.

В связи с этим полагаю целесообразным разработать концепцию развития законодательства, регулирующего правоотношения с участием потребителей (прежде всего, предстоит модернизировать Закон «О защите прав потребителей»). Это позволит устранить имеющиеся пробелы и коллизии в соответствующих законодательных актах, определить общее направление развития законодательства в названной сфере правового регулирования.

Наряду с названными главной задачей представляется разработка и последующее утверждение стратегии защиты прав потребителей в Российской Федерации. Указанная стратегия должна определить приоритеты и направления развития законодательного регулирования отношений с участием потребителей, а также меры по развитию национальной системы защиты прав потребителей на федеральном, региональном и муниципальном уровнях и укреплению роли общественных потребительских организаций.

### Литература

1. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140. 15 января

2. Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3477. 8 июля.

3. Федеральный закон от 21 декабря 2013 года N 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» (в ред. от 28.06.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6683. 23 декабря.

4. Федеральный закон от 30 декабря 2012 года N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 04.03.2013) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627. 31 декабря.

5. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 9

6. Федеральный закон от 25 декабря 2012 года № 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и статьи 333.33 и 333.34 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (в ред. от 25.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7578. 31 декабря.

7. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Российская газета. 2012. № 156. 11 июля.

© Бюллетень магистранта 2017 год № 1