

Бочков Андрей Александрович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Правила применения исковой давности в Российской Федерации

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению сущности и правовой природы исковой давности, основных правовых аспектов этого института, а также исследуются основные проблемы законодательного регулирования исковой давности и возможные варианты их решения.

Ключевые слова: исковая давность, сроки исковой давности.

Исковая давность выступает важным инструментом в праве, который направлен на защиту интересов субъектов гражданских правоотношений. Исковая давность преследует цель, которая указана Конституционным судом Российской Федерации, и заключается в упорядочении гражданского оборота, создании определенности и устойчивости правовых связей, дисциплине участников и обеспечении своевременной защиты прав и интересов субъектов гражданских правоотношений.

Правовые последствия истечения сроков исковой давности на практике являются немаловажным аспектом, необходимым для выделения особенности актуализации погасительного свойства исковой давности. Данный вопрос является актуальным в свете последних изменений и дополнений, появившихся в гражданском законодательстве.

В соответствии с гражданским законодательством предусмотрены определенные сроки, отведенные для защиты прав и законных интересов граждан. Исковая давность регулируется главой 12 Гражданского кодекса Российской Федерации [1]. Ст. 195 ГК РФ определяет, что «исковой давностью

признается срок для защиты права по иску лица, права которого были нарушены».

В соответствии с законом, определяющим срок исковой давности и порядок его исчисления, носит по большей части императивный характер. Изменение срока исковой давности не может быть изменено соглашением сторон, отличным от закона, т. е. определить начало его течения, обстоятельства, приостанавливающие исковую давность. Но при этом ст. 199 ГК РФ содержит очень важное правило, которое говорит, что исковая давность применяется арбитражным или третейским судом исключительно по заявлению стороны в споре. Поэтому если ответчик не хочет использовать факт истечения давности, он об этом прямо заявляет суду, который должен разбирать дело по существу и вынести решение по материально-правовому спору между истцом и ответчиком вне зависимости от истечения какого-либо срока. При этом не использовать исковую давность можно только в отношении уже возникшего спора, переданного истцом на рассмотрение судебного органа. При изучении статьи 199 ГК РФ о применении срока исковой давности появляется ряд вопросов, которые следует разделить на две группы:

1. Создают вопросы, которые связаны со стороной, сделавшей заявление о применении срока исковой давности, а также о правовых последствиях, которые будут иметь подобное заявление т для других участвующих в деле лиц. Гражданское право под сторонами в споре подразумевает участников спорного материально-правового отношения: продавец и покупатель; собственник имущества и незаконный владелец, кому принадлежит авторского права и тот кто его нарушает и т. д. Процессуальное законодательство использует термин «стороны в споре» и причисляет к ним истца и ответчика. Основная проблема состоит в заключении термина «сторона в споре» в контексте ст. 199 ГК РФ с отнесением либо ответчика либо обеих сторон в деле. Поначалу в применении срока исковой давности заинтересованным лицом, в основной массе, считается только ответчик, однако в судебной практике попадаются ситуации, когда истец является инициатором.

Возможны ситуации, при которых субъект спорного материально-правового отношения выступает не стороной (истец или ответчик), а третьим лицом. Отсюда следует вопрос о совершении субъектом, участвующим в деле подачи заявления о применении исковой давности? Судебная практика дает отрицательный ответ, закрепленный в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» [2]. Следует сказать, что данная позиция, в основе которой лежит бесосновательное сравнение понятий «стороны в споре» и «стороны в деле», является ошибочной. В ситуациях, в которых третье лицо со стороны ответчика, не заявляет о самостоятельных требованиях на предмет спора, так же является участником этого же спорного материально-правового отношения, существующего между истцом и ответчиком и бесспорно может заявить о применении судом исковой давности. Вне всякого сомнения, подобное заявление может оказать влияние только на требования, которые в дальнейшем будут адресованы этому третьему лицу. На ответчика, не делающего такого заявления, оно не распространяется.

2. Вторая группа включает вопросы, включающие в себя момент и форму заявления об истечении исковой давности. Согласно п.2 статьи 199 ГК РФ указывающей, что подобное заявление делается до вынесения судом решения. В апелляционную или кассационную инстанцию впервые заявлять о применении исковой давности неприемлемо. При отклонении данными инстанциями состоявшихся судебных актов и направляют дело в суд первой инстанции на новое расследование, вопрос об исковой давности рассматривается вновь в полном объеме. Из этого следует, что ответчик (в отдельных случаях – третье лицо) имеет право заявить об истечении исковой давности, несмотря на то, что при первом рассмотрении дела он не ссылаясь на данное обстоятельство, в свою очередь ему следует снова заявить об истечении исковой давности, несмотря на то, что им было сделано такое заявление при первом рассмотрении дела. Об этом можно говорить из того факта, что дело,

которое возвращается в первую инстанцию, рассматривается заново, без учета действий и заявлений сторон, сделанных в ходе первого рассмотрения дела.

Одной из важных и серьезных проблем является неосведомленность сторон о наличии права на заявление о пропуске исковой давности. Не объяснение судом участникам дела об их праве о возражении о пропуске срока исковой давности может ввести в заблуждение ответчика и истца относительно их прав. Что является противоречием природы суда как органа власти, призванного защищать права и законные интересы граждан. Поэтому суд обязан разъяснять сторонам возможность возражать о давности в качестве отдельного процессуального правомочия, которое учитывает специальный характер указанного возражения [3, с. 146].

Согласно ст. 38 ГПК РФ закрепляющей стороны в гражданском судопроизводстве являющихся истцом и ответчиком. Учитывая тот момент, что последствием применения истечения сроков исковой давности служит вынесение судом решения об отказе в иске, разумно сделать вывод, что заявление о пропуске исковой давности делается ответчиком [4, с. 73].

П.А. Ильичев указывает «о нецелесообразности предоставления истцу права заявлять о применении исковой давности» [5, с. 116]. Так в ч. 6 ст. 152 ГПК говорится, что «в предварительном заседании может рассматриваться возражение ответчика о пропуске истцом срока исковой давности». Из этого положения, возникает вопрос о возможности заявлять, о пропуске исковой давности истцом, ввиду отсутствия такого права в процессуальном законе. Данный вопрос можно решить при помощи внесения изменений в законодательство, с четко установленным кругом лиц, обладающих правом заявлять о применении исковой давности.

Из-за изменения редакции п. 1 ст. 181 ГК РФ необходимо рассмотреть срок исковой давности по требованиям, связанный с недействительностью сделок. В данном пункте уточняется, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной составляет три года. «Течение

срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, – со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае, не может превышать 10 лет со дня начала исполнения сделки».

Так в п. 1 ст. 181 ГК РФ появилось требование о признании ничтожной сделки недействительной, которая отсутствовала ранее. Однако отсюда вытекает вопрос, о необходимости упоминания максимального 10-летнего срока исковой давности для лица, не являющихся стороной сделки, при установлении законодателем такого максимального срока в отношении любых требований согласно п. 2 ст. 196 ГК РФ. Данная оговорка объясняется только небрежностью законодателя [6, с. 324].

При подведении итогов, можно сделать следующие выводы:

- действующее законодательство не содержит каких-либо конкретных требований к форме заявления ответчика о применении исковой давности. По смыслу Гражданского кодекса и с учетом процессуального законодательства такое заявление может быть сделано в письменной или устной форме, может быть выражено в виде специального заявления или включено в другой документ (отзыв на иск), содержать конкретную просьбу об отказе по причине пропуска исковой давности или иметь простую ссылку на соответствующие нормы Гражданского кодекса;

- на данный момент законодатель всё же помог потерпевшим лицам, и это, несомненно, является плюсом, как для граждан, которые обратились в суд, так и для всей судебной системы в целом.

Безусловно, рассматриваемые нами проблемы были и остаются актуальными.

Литература

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 23.12.2018).

2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://base.garant.ru/71204098/> (дата обращения: 23.12.2018).

3. Тишин А.О., Хронова И.А. Актуальные проблемы правового регулирования исковой давности в Российской Федерации // Путь науки. 2017. № 2 (36).

4. Куница Е.В., Береславский В.А. Отдельные проблемы применения сроков исковой давности: сборник статей победителей X Международной научно-практической конференции «World science: problems and innovations». В 3 ч. Пенза, 2017.

5. Ильичев П.А. Исковая давность. Проблемы теории и правоприменительной практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

6. Гаппоев С.Р., Джикаева Ф.З. Проблемы практики применения сроков исковой давности // Аллея науки. 2017. № 10.