

Скрябина Юлия Сергеевна

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Гражданское право, семейное право, международное частное право

Соотношение понятий «несостоятельность», «банкротство» и «неплатежеспособность» кредитных организаций

Аннотация. В статье проведен анализ соотношения понятий «несостоятельность», «банкротство» и «неплатежеспособность» кредитных организаций. По результатам исследования предложены авторские определения понятий «неплатежеспособность кредитной организации», «несостоятельность кредитной организации», «банкротство кредитной организации».

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, неплатежеспособность, кредитные организации, реабилитационные процедуры.

Эффективное развитие рыночной экономики напрямую зависит от устойчивости и надежности функционирования банковского сектора страны. Особая значимость банковской системы обусловлена тем, что деятельность Центрального банка РФ и кредитных организаций непосредственно влияет на финансовую стабильность и, как следствие, обеспечение экономической безопасности страны [9, с. 22]. Однако случаются ситуации, когда в силу внутренних и внешних причин, банк становится неспособным выполнять принятые на себя обязательства, тогда кредитная организация признается банкротом [2, с. 51].

Данные статистики свидетельствуют о том, что количество банкротств российских компаний в 2017 году достигло 13577, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 7,7%. В исследовании Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования говорится, что ежемесячное число новых

банкротств в конце 2017 года обновило восьмилетний максимум. Наиболее существенный прирост числа компаний-банкротов в 2017 году зафиксирован в Татарстане (469, +43%), Москве (2541, +22%) и Башкирии (341, +20%) [13].

Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [1] под несостоятельностью (банкротством) кредитной организации следует понимать признанную арбитражным судом неспособность организации в полном объеме удовлетворить требования кредитора по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом в соответствии с данным нормативно-правовым актом кредитная организация считается неспособной удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязанности не исполнены ею в течение четырнадцати дней после наступления даты их исполнения и (или) стоимость имущества (активов) кредитной организации недостаточна для исполнения ее обязательств перед кредиторами и (или) обязанности по уплате обязательных платежей. Таким образом, действующее законодательство не разграничивает термины «несостоятельность» и «банкротство», что предполагает их синонимичное употребление [5, с. 126].

В результате в соответствии с юридическим подходом, отнесение кредитной организации к категории «банкрот» базируется не на его финансовом положении, а на юридически установленном факте (судебном решении, приказе Банка России и т. п.), что затрудняет оперативное и адекватное реагирование на быстро изменяющуюся финансовую ситуацию.

Рассматривая экономическую сторону данного вопроса, исследователи склоняются к определению несостоятельности и банкротства на основе их экономической, а не юридической сущности. Так, например, Ле Хоа считает, что понятия несостоятельность и банкротство нельзя использовать как синонимы, при этом понятие несостоятельности данный автор употребляет в качестве тождественного термину неплатежеспособность. По его мнению, под

неплатежеспособностью (несостоятельностью) организации следует понимать ее неспособность своевременно и в полном объеме погасить кредиторскую задолженность. Постоянная и продолжительная несостоятельность приводит к абсолютной неплатежеспособности, при которой должник не может восстановить свое финансовое положение, продолжение его деятельности становится невозможным и нецелесообразным, и такая несостоятельная организация признается банкротом. Таким образом, Ле Хоа приходит к выводу, что «банкротство предприятия является частным случаем его неплатежеспособности» [8, с. 98–99]. В свою очередь, В.Н. Ткачев отмечает, что «Регулирующий характер критерия (неоплатность либо неплатёжеспособность) состоит в том, что в зависимости от позиции законодателя и соображений экономической целесообразности принятие определённого критерия влечёт увеличение либо уменьшение вероятности инициирования производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также признания должника банкротом и его ликвидации; проявляется регулирующий характер критерия на макроэкономическом уровне» [10, с. 84].

Обратимся к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [1], где под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств, в отношении же понятия «несостоятельность» законодатель признает наступление соответствующего факта при неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, из чего следует, что несостоятельность является частным случаем неплатежеспособности.

Весьма интересную позицию занимает Л.В. Волков. По его мнению, несостоятельность является качественной характеристикой неэффективности бизнеса, внешней стороной которого выступает неплатежеспособность в виде неспособности должника выполнить свои обязательства и удовлетворить требования кредиторов на какую-то определенную дату. А банкротство в свою

очередь является результатом несостоятельности и представляет прекращение существования бизнеса из-за его несоответствия предъявляемым требованиям. Соответственно следствием несостоятельности может являться как банкротство, так и оздоровление (санация) организации [4, с. 57–58].

И.В. Шорохова отмечает, что «несостоятельность» и «банкротство» основываются на факте потери организацией неплатежеспособности и характеризуют крайнюю фазу ее финансового неблагополучия. Она справедливо отмечает, что взаимосвязь понятий может быть выражена через определенную иерархию, где в самом простом случае рассматривается техническая неплатежеспособность, затем более сложные случаи неплатежеспособности и соответствующие инструменты финансово-экономического оздоровления, и наконец, несостоятельность, носящая, непосильный для должника характер. Признание этого факта обществом может рассматриваться как банкротство [15, с. 534].

Несостоятельность Г.Ф. Шершеневич определил как недостаточность имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, в то время как банкротство состоит в неосторожном или умышленном причинении ущерба кредиторам несостоятельным должником через уменьшение или сокрытие имущества [14, с. 175]. Поэтому банкротство образует уголовную сторону гражданского правоотношения в виде несостоятельности. Его позицию поддерживал А.Н. Трайнин, отметивший, что банкротство – своеобразный деликт, состоящий из двух элементов: гражданско-правового понятия в виде несостоятельности и уголовно-правового понятия – банкротского деяния [12, с. 401].

Этот вопрос в советский период попытался выяснить А.Ф. Клейнман, полагавший, что несостоятельность сама по себе банкротства, т.е. социально опасного действия, влекущего меры социальной защиты, не образует, но выявление в деятельности несостоятельного в ходе ликвидации моментов, указывающих на злоупотребление должником доверием или обман в целях

получения имущественных выгод, требует применения к нему уголовного преследования» [6, с. 304].

На современном этапе развития юридической науки ясность в решение этого вопроса не внесена. По мнению Е.А. Васильева, понятие «банкротство» обладает узким, специальным значением, определяющим частный случай несостоятельности, состоящий в виновном совершении неплатежеспособным должником уголовно наказуемых деяний, наносящих ущерб кредиторам [3, с. 39]. М.И. Кулагин отметил: «В строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий, проявлений несостоятельности. Банкротство рассматривается как уголовно наказуемое деяние, в то время как несостоятельность считается институтом частного права» [7, с. 119]. По мнению В.Н. Ткачева «банкротство является умышленным деянием, имеющим своей целью причинение ущерба кредиторам, и наказывается в уголовном порядке» [11, с. 27].

Таким образом, позиция перечисленных авторов состоит в понимании банкротства как уголовно-правового элемента, следствия несостоятельности. Такой подход отражен и в современном уголовном законодательстве. Так, УК РФ предусматривает ответственность за преднамеренное или фиктивное криминальное банкротство. Однако этот подход представляется не вполне обоснованным, поскольку все происходящие в экономике кризисные ситуации предвидеть и успеть предотвратить их невозможно, а именно они зачастую составляют основные причины неплатежеспособности, влекущие банкротство.

Основываясь на этом можно заключить, что разница между понятиями «неплатежеспособность», «несостоятельность» и «банкротство» заключается в глубине финансовых проблем, возможности и экономической целесообразности проведения реабилитационных процедур.

Представляется, что данный подход вполне может быть отнесен и к банковской сфере, однако следует учитывать ряд специфических особенностей кредитных организаций [16, с. 107]:

–любые мероприятия по финансовому оздоровлению кредитной организации возможны только до отзыва у нее банковской лицензии. После отзыва возможна только процедура конкурсного производства с целью удовлетворения заявленных требований кредиторов и последующей ликвидации;

–кредитная организация может быть признана банкротом только по решению арбитражного суда. Право на обращение с подобным иском в суд возникает только после отзыва банковской лицензии.

Результатом можно считать следующие определения:

–неплатежеспособность кредитной организации – неспособность своевременно исполнить часть денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств;

–несостоятельность кредитной организации – установленная надзорным органом неспособность кредитной организации удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам;

–банкротство кредитной организации – признанная арбитражным судом неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.

Таким образом, несмотря на то, что, как правило, понятия неплатежеспособности, несостоятельности и банкротства используются как синонимы, между ними существует разница, которая заключается в глубине финансовых проблем и целесообразности восстановительных процедур. Особенность применения этих понятий в банковской сфере заключается в том, что понятие несостоятельности и неплатежеспособности применимо к кредитной организации в гораздо более широком временном и экономическом периоде, чем понятие банкротства.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. №43. Ст. 4190.

2. Барабина М.П. Основные положения о несостоятельности (банкротстве) застройщика // Право и экономика. 2016. № 4.

3. Васильев А. Понятие, виды и юридическая регламентация государственного принуждения: Тезисы докладов к конференции студентов юридического факультета АлтГУ «Состояние и перспективы развития российского права: взгляды студентов» / Отв. ред.: Е.С. Аничкин, В.Я. Музюкин. Барнаул: Издательство Алтайского университета, 2015.

4. Волков Л.В. Особенности банкротства российских предприятий: Автореф. дис. ... канд. эконом. наук. М., 2001.

5. Жестеров П.В. Предупреждение банкротства кредитной организации: специфика уголовной репрессии и перспективы декриминализации // Юридическая мысль. 2016. № 3 (95).

6. Клейнман А.Ф. Избранные труды. Т. II. Краснодар: Советская Кубань, 2016.

7. Кулагин М.И. Избранные труды по акционерному и торговому праву / Науч. ред.: В.С. Ем. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2014.

8. Ле Хоа Суан. Оценка и прогнозирование банкротства предприятия: Дис. ... канд. экон. наук. М., 1999.

9. Ткачев В.Н. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2012.

10. Ткачев В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М.: Волтерс Клувер, 2005.

11. Ткачев В.Н. Термины «банкротство» и «несостоятельность»: сущность и соотношение // Адвокат. 2003. № 3.

12. Трайнин А.Н. Избранные труды / Сост., вступ. ст. Н.Ф. Кузнецова. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.

13. Число банкротств российских компаний выросло почти на 8% в 2017 году [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3520051> (дата обращения: 12.12.2018).

14. Шершеневич Г.Ф. Опровержение действий, совершенных должником до объявления несостоятельности // Закон. 2014. № 8.

15. Шорохова И.В. Банкротство кредитных организаций: сущность, причины, факторы // Молодой ученый. 2016. № 1.

16. Юлова Е.С. Конкурсное право: правовое регулирование банкротства: учебное пособие. М.: Изд-во МГИУ, 2008.

© Бюллетень магистранта 2019 год № 1