

Абдурашидов Идрис Хамзатович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право

Условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

Аннотация. Статья посвящена анализу условий и оснований освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Автор раскрывает условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в рамках ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ и анализирует практику применения данных статей в работе судей. Автор, рассматривая возможность применения ст. 76 УК РФ, обращает внимание на то, что необходимо также учитывать и другие обстоятельства, не указанные в законе, позволяющие более объективно оценить личность преступника, его поведение после совершения преступления и, соответственно, прийти к выводу о том, оправдано или нет освобождение преступника от уголовного преследования.

Ключевые слова: примирение с потерпевшим, уголовная ответственность, условия освобождения от уголовной ответственности, заглаживание вреда, примирительное соглашение.

Для верного решения практических и теоретических задач применения правил освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим исследуем условия и основания их применения.

По ст. 76 УК РФ следует, что: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило

причиненный потерпевшему вред». Следуя ст. 25 УПК РФ «Суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

В юридической литературе нет единого мнения о том, что представляют собой условия и что является основанием для освобождения от уголовной ответственности в связи с посткриминальным поведением человека.

Условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ, на наш взгляд, это: а) совершение преступления впервые; б) отнесение преступления к категории преступлений малой или средней тяжести;

2) основания для освобождения от уголовной ответственности по ст. 76 УК РФ являются: а) примирение с потерпевшим; б) сглаживание вреда, причиненного в результате преступления; в) значительное снижение общественной опасности преступного деяния или лица, совершившего его.

Первым условием освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением является категория преступления, совершенного виновным. До последнего времени применение ст. 76 УК РФ было возможно только к лицам, совершившим преступления небольшой тяжести.

На сегодняшний день законодатель расширил сферу применения этой нормы за счет включения в нее упоминания и о преступлениях средней тяжести, внося соответствующие изменения в УК РФ Федеральным законом № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г. Тем самым были устранены противоречия между Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами.

Нельзя прекратить уголовное дело по ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон, когда совершены такие преступления, как квалифицированные кража и грабеж, разбой, умышленное убийство, причинение тяжкого вреда здоровью и т. п.

В совокупности в уголовном законе насчитывается 141 статей (180 составов), которые предполагают ответственность за преступления небольшой тяжести, и 148 ст. статей (181 состав), относящихся к средней тяжести [2, с. 117].

Невозможно примирение с потерпевшим по преступлениям, повлекшим смерть потерпевшего. Невозможно, хотя и по другим причинам, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением за преступления, где потерпевшим является государство в целом или общество. Возьмем для примера ст. 233 УК РФ. Она предусматривает ответственность за незаконную выдачу либо подделку рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ. Объектом этого преступления является здоровье населения, следовательно, конкретного потерпевшего, которому причинен вред, здесь нет. Лицо, получившее поддельный документ, заинтересовано в обладании им, и по существу является инициатором этого преступления, а значит, потерпевшим признано быть не может. Следовательно, нет конкретного лица, с которым можно примириться, заглаживать причиненный ему вред и которое бы написало соответствующее заявление в компетентные органы о прекращении уголовного преследования в связи с примирением.

Другими словами, в случаях, когда совершено преступное деяние, в котором отсутствует жертва преступления, прекращение дела на указанной основе невозможно, поскольку в деле нет потерпевшего и, следовательно, просто не с кем примириться.

Этот вывод подтверждается также судебной практикой: уголовные дела против лиц, совершивших преступления легкой или средней тяжести, которые не ущемляют права и интересы конкретных потерпевших, суды, основываясь на ст. ст. 76 УК РФ и 25 УПК РФ, практически не прекращают.

Следующим условием освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим Уголовный кодекс называет совершение преступления впервые. Термин «впервые» имеет не фактическое, а

юридическое значение. По действующему российскому уголовному законодательству совершившим преступление в первый раз считается следующее лицо:

- в отношении которого не было возбуждено уголовное дело;
- в отношении которого ранее возбужденное уголовное дело было прекращено;
- кто был ранее осужден за совершенное преступление, но эта судимость в соответствии со ст. 86 УК РФ была снята или погашена судом или актом об амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ) или актом помилования (ч. 2 ст. 85 УК РФ);
- был освобожден от отбывания наказания за ранее совершенное преступление в связи с истечением срока давности приговора обвинения (ст. 83 УК РФ);
- в отношении которого ранее возбужденное уголовное дело было прекращено судом на оправдательных основаниях [3, с. 227].

Согласно анализу судебной практики, судьи по-разному понимают условие прекращения уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим, так как существует возможность прекратить их только в отношении лиц, совершивших преступление впервые. Некоторые судьи истолковывают эту инструкцию закона буквально и считают, что прекращение уголовного дела против лица, совершившего несколько преступлений малой или средней тяжести, невозможно. Другие в своей судебной практике, напротив, исходят из того факта, что под это условие подпадают не только те, кто впервые совершил одно преступление, то есть не совершали на тот момент других преступлений, либо ранее совершали, но судимость за предыдущие преступления с них была снята или погашена, но и те лица, которые совершили несколько преступлений, за которые они были осуждены впервые.

Основанием для применения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ является примирение с потерпевшим. Данное условие связано с достижением между обвиняемым и жертвой преступления взаимного соглашения, при котором потерпевшая сторона не имеет жалоб на сторону, которая причинила ущерб.

Причинами примирения могут быть различные обстоятельства: компенсация за вред (чаще всего); извинения преступника; семейные или дружеские отношения между обвиняемым и потерпевшим; жалость к лицу, совершившему преступление (например, когда преступник был принужден совершить данное деяние из-за трудной жизненной ситуации); возникновением между сторонами довольно близких отношений после совершения преступления; удовлетворением посткриминальным поведением преступного лица, направленного на возмещение ущерба; жалость; надежды на дружбу; работа в одной организации и другие подобные обстоятельства. Однако в любом случае решение о примирении принимается жертвой добровольно. В случае попыток лица, совершившего преступление, его родственников, знакомых или других лиц запугать потерпевшего с целью заставить его сообщить правоохранительным органам о предполагаемом примирении, нет оснований для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением.

Примирение с потерпевшим означает не только отказ от требований, вытекающих из факта совершения преступления, но и его нежелание привлечь виновного к ответственности. Это означает, что в этом случае воля жертвы занимает активную позицию, и он принимает некоторые меры, направленные на прекращение уголовного дела и освобождение обвиняемого от ответственности [1, с. 139].

В то же время примирение с жертвой во многих отношениях является формальным признаком, наличие которого вовсе не означает установления приятельских или подлинно дружественных отношений между сторонами. Отношения между ними могут оставаться по-прежнему напряженными и даже враждебными. Однако, если в этом случае потерпевший не возражает против прекращения уголовного преследования обвиняемого, и существуют другие условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ преступник может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим [4, с. 104].

Примирившись с потерпевшим, последний должен официально уведомить суд, прокурора, следователя или орган дознания о том, что он помирился с виновным, удовлетворен теми мерами, которые приняты им для возмещения ущерба, и поэтому не возражает против освобождения преступника от уголовной ответственности.

Согласно статье 25 УПК РФ, вопрос о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим рассматривается судом по заявлению потерпевшего или его законного представителя. В соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ право на такое примирение с обвиняемым должно быть им разъяснено в подготовительной части судебного заседания. Однако в статье не указаны требования, которые должны предъявляться к форме заявления (в обязательном ли порядке оно должно быть письменным или допускается устное заявление о согласии прекратить уголовное дело).

Из изученных дел установлено, что практика в данном случае разнообразна. В одних случаях к материалам дела приобщаются заявления потерпевшего и подсудимого о примирении, в других случаях имеется только заявление от потерпевшего, в-третьих, суд ограничивается отметкой об этом в протоколе судебного заседания.

По нашему мнению, помимо обязательного отражения всего процесса в протоколе судебного заседания судьям следует прилагать к материалам дела заявления о примирении от обеих сторон (потерпевшего и подсудимого), написанные ими собственноручно, что будет в большей степени свидетельствовать о состоявшемся примирении и его добровольности. В заявлении необходимо отбирать от сторон подписку о том, что им разъяснены последствия прекращения уголовного дела.

Мотивы поиска примирения со стороны лиц, совершивших преступление, могут быть разными: стыд, раскаяние, страх перед будущей ответственностью, жалость, прощение, связанное с тем, что причиненный преступлением ущерб возмещен или заглажен и др.

При этом не имеет значения, от кого – от обвиняемого или от потерпевшего – исходила инициатива. Главное заключается в том, что потерпевший официально заявил о своем нежелании привлечь данное конкретное лицо к уголовной ответственности.

Следует отметить, что необходимыми условиями применения статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации являются добровольный характер заявления потерпевшего о примирении с лицом, причинившим ему вред, а также компенсация последним за причиненный ущерб или другая компенсация за вред. Мотивы для такого заявления могут быть разными, но в любом случае его не следует заставлять. Это делается для того, чтобы суд, который принимает решение о прекращении уголовного дела на этой основе, до принятия процессуального решения по делу установил такие обстоятельства, как: знает ли потерпевший последствия такого прекращения, о том, как был устранен ущерб, причиненный ему, и добровольно ли он примирился с лицом, причинившим данный ущерб.

Разъяснение вышеперечисленных обстоятельств невозможно без потерпевшего, и, следовательно, нужно принять во внимание, что этот вопрос, как правило, должен решаться с его участием.

Нередки случаи, когда жертва во время предварительного следствия выдвигает чрезмерные условия для примирения с преступником. Так, некоторые потерпевшие существенно переоценивают размер морального вреда и материального ущерба и необоснованно требуют компенсации виновным в денежном эквиваленте. Естественно, преступник отказывается от таких условий, требуемых для примирения сторон [5, с. 199].

Следовательно, если потерпевший выдвинул требования о возмещении морального вреда, во много раз превышающие причиненный вред, и настаивает на их выполнении, дело должно быть рассмотрено в судебном заседании при тщательном исследовании всех доводов, как потерпевшего, так и подсудимого. Если стороны в судебном заседании согласятся с объемом возмещенного ущерба и примирятся между собой, суд может вынести определение

(постановление) об освобождении виновного от уголовной ответственности и прекращении производства по делу в связи с примирением.

Литература

1. Агаев Г.А., Степанов Ю.И. Новый взгляд на институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1(51).

2. Ануфриева З.Н. Примирение с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности // Молодой ученый. 2019. № 8.

3. Беспалов Ю.Ф. Уголовный кодекс РФ: постатейный научно-практический комментарий. М.: Эксмо, 2019.

4. Владимирова О.А., Владимиров С.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. М.: Юрлитинформ, 2018.

5. Смирнова К.И. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: Сборник статей XII Международной научно-практической конференции. Пенза: Наука и Просвещение, 2017.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 1