

Алборов Сергей Владимирович

Магистрант

Направление: Юриспруденция

Магистерская программа: Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

Снятие судимости по уголовному законодательству

Аннотация. В статье анализируются вопросы снятия судимости, при этом обращается внимание на мнение известных ученых в области уголовного права. Предлагаются различные формулировки правовых норм, которые могли бы способствовать преодолению возникших недостатков в Уголовном законе.

Ключевые слова: судимость; рецидив; снятие судимости; погашение судимости; амнистия; помилование.

Уголовное законодательство РФ, как уже отмечалось, предусматривает разные сроки погашения судимости, так как они исходят из следующего: требуется разный промежуток времени для того, чтобы закрепить цели наказания и учесть личность осужденного. Тем не менее, свое исправление отдельные лица, которые отбыли свое наказание, доказывают гораздо раньше, чем установленные сроки погашения судимости.

В силу этого, если имеет место безупречное поведение, то судимость прекращается в виде ее снятия, что осуществляется в таком порядке:

- а) судом, на основе части 5 статьи 86 Уголовного кодекса;
- б) законодательным (представительным) органом Российской Федерации в порядке амнистии, на основе части 2 статьи 84 Уголовного кодекса;
- в) президентом России в порядке помилования, на основе части 2 статьи 85 Уголовного кодекса.

Вопрос, касающийся снятия судимости, был предусмотрен в части 5 статьи 86 Уголовного кодекса РФ: за безупречное поведение осужденного

после отбытия наказания, возмещение вреда, причиненного преступлением, суд может снять судимость до истечения срока погашения судимости по его ходатайству.

Этот вопрос исследовался М.В. Грамматчиковым, по мнению которого, досрочное снятие судимости имеет декларативный характер. Небольшая доля отбывавших наказание знала о наличии возможности досрочно снять судимость после отбывания наказания [3, с. 165]. Соответственно, многим не известно о досрочном снятии судимости.

В Российской Федерации неоднократно принимался акт об амнистии, его распространение являлось ограниченным в отношении тех лиц, которые имели судимость; было выражено в разных формулировках – впервые совершившие преступное деяния, рецидив преступного деяния, и так далее. Вместе с тем, было осуществлено принятие других актов об амнистии, где не было регламентации положений, касающихся снятия или не снятия судимости. Мы проанализировали двадцать Постановлений ГД ФС РФ актов об амнистии в период с 1994 по 2018 годы. Вследствие этого было выявлено, что в 13 постановлениях из 20 предусматривались нормы, в соответствии с которыми применение акта об амнистии не было распространено в отношении лиц в случае особо опасного рецидива преступных деяний. Положение о снятии судимости было предусмотрено лишь в семи постановлениях об амнистии.

Судимость может быть снята в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 85 УК РФ Президентом РФ в порядке помилования. В «Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», утвержденном Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 прописан алгоритм снятия судимости через помилование [1]. Согласно ч. 2 данного документа помилование применяется в отношении ряда осужденных. Помилование осуществляется в следующем порядке: лицо обращается с ходатайством к Президенту РФ, которое регистрируется в специальном журнале в администрации учреждения. Ходатайство о помиловании самостоятельно направляется заявителем в комиссию по вопросам

помилования на территории субъекта РФ по месту проживания заявителя. В течение пяти и семи суток (исходя из категории преступного деяния) оно представляется в комиссию и информируется об этом ФСИН России. Каждый месяц ходатайства направляются в Администрацию Президента России и один раз в три месяца – Президенту России. После издания, Указ Президента о помиловании в течение 2 дней направляется высшему должностному лицу субъекта РФ в МВД России, территориальный орган УИС, администрацию учреждения. При отклонении ходатайства, возможно повторное обращение через один год, если не произошло возникновение новых обстоятельств, имеющих большое значение для применения соответствующего акта.

Положительная сторона такого положения состоит в следующем: в нем был определен перечень обстоятельств, которые учитываются при рассмотрении ходатайства о помиловании судимости. К их числу относятся:

- 1) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- 2) поведение осужденного во время отбывания наказания или исполнения наказания;
- 3) срок отбытого наказания;
- 4) совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока;
- 5) применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
- 6) возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;
- 7) данные о личности осужденного;
- 8) другие обстоятельства и сведения, если комиссия сочтет их существенными для принятия решения.

Среди юристов есть мнение, что снятие судимости посредством помилования можно не часто встретить на практике, так как отсутствует проводимая надлежащим образом правовая пропаганда о юридической значимости судимости, а также вытекающие из нее правовые ограничения [5, с.

31]. Мы считаем, что это связано еще и с тем, что у снятия судимости посредством помилования есть сложная процедура и, связи с этим, осужденному, прежде всего, живущему далеко от административного центра, будет проще обратиться в судебный орган по месту проживания, так как это является более удобным вариантом, в отличие от помилования.

Выше уже отмечалось, что безупречное поведение – это одно из условий для снятия с лица судимости. Судом в каждом конкретном случае устанавливается содержание данного понятия. Понятие «безупречность поведения», по мнению С.З. Музафарова это отказ от совершения лицом новых преступных деяний, с чем достаточно сложно будет согласиться, ведь бездействие не подтверждает безупречное поведение [4, с. 87]. Безупречное поведение, по мнению И.А. Архенгольц, рассматривается в каждом отдельном случае, берется во внимание отношение лица к окружающим его людям, семье, труду, быту [2, с. 51].

Правоприменительная деятельность судов знает такие случаи, при которых одним судом выносится постановление о снятии с осужденных лиц судимости, а другим судом отменяется это постановление (по различным основаниям и в некоторых случаях при нарушении положений уголовно-процессуального законодательства). К примеру, Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ была рассмотрена кассационная жалоба адвоката Н. в защиту интересов гражданина С. (Д.) на постановление от 10.10. 2017 г., вынесенное Московским городским судом, и на некоторые другие постановления. Из материалов дела было установлено, что гражданин С. (Д.) был осужден 12 января 2012 г. Тверским районным судом г. Москвы с учетом изменений, внесенных «кассационным определением» по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии и с лишением права заниматься адвокатской деятельностью в адвокатуре РФ сроком на три года. Однако в отношении последнего было принято решение об УДО по постановлению Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 26 ноября 2012 г. на 10 месяцев 22

дня, а 11 июня 2013 г. была снята судимость. Осужденный 10 июля 2013 г. переименовал фамилию и отчество с С. на Д. Далее 10 октября 2017 г. постановление о снятии судимости было отменено (в связи с отсутствием сведений о порядке и сроках отбывания последним дополнительного наказания в виде лишения права заниматься адвокатской деятельностью, а также в связи с нарушением судом правил подсудности) и дело было направлено на новое рассмотрение, по итогам которого 23 января 2018 г. производство ходатайства гражданина С. (Д.) о снятии судимости прекращено. В своей заключительной части Верховный Суд указал, что постановление президиума Московского городского суда от 10 октября 2017 г., об отмене постановления о снятии судимости гражданина С. (Д.) не учло положения ст. 401.6 УПК РФ. Следовательно, при таких обстоятельствах указанное постановление от 10 октября 2017 г. и в том числе все последующие решения подлежат отмене [6].

В одном из постановлений Пленума ВС нужно разъяснить содержание безупречного поведения. Такое разъяснение может поспособствовать решению споров, которые происходили еще в советский период времени, и упростить деятельность правоприменительной практики по определенным категориям уголовных дел. В перечне обстоятельств, которые должны учитываться в данном постановлении по вопросам, связанным с определением безупречного поведения, считаем необходимым назвать такие обстоятельства, которые были указаны чуть выше в «Положении о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в РФ», которые связаны со снятием судимости.

Стоит сказать, что значимость разъяснения такого понятия, как «безупречное поведение», обеспечивает единообразное применение норм уголовного законодательства РФ по вопросам снятия судимости. Вместе с тем, в законодательстве РФ, при снятии с лица судимости берутся во внимание лишь обстоятельства, напрямую сопряженные с поведением самих осужденных, а это нам видится негуманным. Нужно отметить, что такой вопрос более удачно был регламентирован в названном выше Положении, в котором снятие с лица судимости регулируется в порядке помилования. Такое

Положение, в сравнении с уголовным законом РФ, при снятии судимости, помимо безупречности поведения осужденного или возмещения им материального вреда, который был причинен преступным деянием, берет во внимание и иные обстоятельства.

Литература

1. Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (Ч. II). Ст. 5149.
2. Архенгольц И.А. Судимость и ее общеправовые последствия: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.
3. Грамматчиков М.В. Судимость. Исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2002.
4. Музафаров С.З. Институт судимости по уголовному законодательству Таджикистана и России: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2019.
5. Чистяков А.А., Зинин Г.Ю. Правовые последствия судимости и их аннулирование. Рязань, 2016.
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 28.08.2018 № 5-УД18-96 [Электронный ресурс] // Режим доступа: consultant.ru