

**Алборов Сергей Владимирович**

Магистрант

**Направление:** Юриспруденция

**Магистерская программа:** Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

### **Понятие судимости по уголовному праву России**

**Аннотация.** Судимость является одним из важнейших институтов уголовного права, так как она непосредственно служит основанием для оценки не только личности осужденного, но и оказывает влияние на квалификацию содеянного, назначение наказания и дальнейшую судьбу человека. Однако, несмотря на значимость данного института, понятие судимости в уголовном законодательстве России не содержится. В статье рассматривается понятие судимости по уголовному праву России.

**Ключевые слова:** судимость; рецидив; снятие судимости; погашение судимости; последствия судимости.

Определение понятия «судимость» имеет ключевое значение не только для науки, но и для практики, ибо без представления о нем нельзя рассчитывать на решение отдельных вопросов, которые связаны с применением норм, составляющих этот институт права.

В уголовно-правовой доктрине по данному вопросу были сформулированы различные определения. К сожалению, в теории и в законодательстве до сих пор отсутствует единый подход к определению судимости, и это объясняется тем, что она органично взаимосвязана с большинством институтов. Об этом свидетельствует норма ч. 1 ст. 86 УК РФ, которая устанавливает общие положения о правовых последствиях судимости, предусмотренных в различных законах.

Современные ученые предлагают различного вида определения понятия «судимость». Так, Г.Х. Шаутаева отмечает: что судимость «имеет срочный характер юридического факта осуждения лица за совершенное им преступление, выражающийся в обвинительном приговоре суда с назначением наказания, влекущего за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного» [7, с. 23].

Сложно не согласиться с мнением Г.Х. Шаутаевой, поскольку она, как и ряд предыдущих авторов, указывает в понятии судимости наиболее важные ее признаки (преступление, наказание, обвинительный приговор и др.). Однако признание судимости категорией срочной, то есть имеющей конечную протяженность во времени, определенный срок, не всегда корректно. Так, судимость у лица, которому было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, длится всю жизнь, и речь не может идти о каком-либо срочном характере судимости.

Конституционный Суд РФ разъясняет судимость как правовое состояние лица, связанное с фактом «осуждения и наказания по приговору суда за совершенное преступление и влекущее установленные уголовным законодательством правовые последствия при повторном совершении преступления» [1]. Имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством. При совершении новых преступлений оценивать его личность и совершенные им преступления будут как обладающие повышенной общественной опасностью, и применять к нему более строгие меры уголовной ответственности.

Анализируя понятие судимости, Г.Ю. Зинин справедливо отметил, что некоторые авторы по непонятным причинам признают данное определение легальным и, предлагая его признать на уровне законодательства, по сути, отказываются от дальнейшей теоретической разработки понятия «судимость» [3, с. 34].

С позицией Г.Ю. Зинина можно частично согласиться, поскольку пределы совершенствования понятия судимости вряд ли существуют. Кроме этого, в данном случае Конституционный Суд РФ разрешал лишь вопросы о соответствии норм уголовного закона с нормами Конституции РФ в случаях жалоб граждан, так как это вытекает из его компетенции. Так, предложение определения судимости Конституционным Судом РФ вовсе не означает, что он пытался создать норму права и тем более научное понятие.

Б.З. Маликов определяет судимость как правовое положение лица, возникшее в результате назначения судом определенного наказания и в предусмотренном законом случае, может повлечь определенные последствия уголовно-правового характера [4, с. 11]. Безусловно, автор верно отмечает, что подобное правовое положение возникает исключительно в результате назначения наказания.

Однако мы не можем полностью согласиться с данным определением по следующим соображениям. Во-первых, автор пишет, что судимость в случае, предусмотренном законом, «может» повлечь последствия. Известно, что термин «может» означает, что это право судьи, то есть если суд считает нужным, то может учитывать судимости в конкретных случаях или не учитывать. Известно, что последствия судимости, которые предусмотрены в УК РФ носят обязательный характер, то есть они не зависят от усмотрения судьи. Например, для лица, совершившего преступление при наличии судимости, исключена возможность его освобождения от уголовной ответственности, независимо от усмотрения судьи (ст. 75 УК РФ). Во-вторых, судимость имеет не только уголовно-правовые последствия, как отмечает Б.З. Маликов, но и иные (общеправовые). Сам автор в начале своего определения верно отмечает, что судимость – это «правовое положение», однако завершает тем, что она «влечет уголовно-правовые последствия».

В научной литературе также широко распространены иные представления о понятии судимости, согласно которым судимостью признают определенное последствие. Такую позицию поддерживает немало ученых. Например, Л.Н.

Одинцова оценивает судимость как правовое последствие применения всех мер уголовной ответственности [6, с. 65]. Оценивая данное понятие судимости, стоит отметить, что согласиться с Е. В. Медведевым сложно, поскольку не все меры уголовной ответственности, которые применяются в отношении лиц, признанных виновными в совершении преступлений, порождают судимость.

Профессор А.В. Наумов, затрагивая вопрос определения судимости, пишет о порождении особого уголовно-правового последствия, определяющего особое правовое положение лица, признанного судом виновным в совершении преступления и осужденного к уголовному наказанию [5, с. 687]. Как видно из данного определения, оно сформулировано исключительно из тех признаков, которые свойственны судимости только в уголовно-правовом аспекте. Ведь появление судимости порождает не только уголовно-правовые последствия, но и уголовно-исполнительные (при выборе места или вида исправительного учреждения), административные и другие.

Одна из последних по времени диссертаций, в которых исследуется понятие «судимость», написана И.А. Архенгольц. Автор этого исследования полагает судимость «правовым инструментом, выражающим неодобрение государства поведение преступника. Нормы регулируют скорость возвращения лицам, признанным преступниками, правового положения, которым они обладали до признания их таковыми, и определяют усиленную уголовную ответственность при совершении ими новых преступлений» [2, с. 10].

В действительности судимость свидетельствует о факте преступного поведения лица в прошлом и в течение определенного времени усиливает уголовную ответственность при совершении новых преступлений. Однако если говорить об их возвращении к прежнему положению, которое они имели до появления судимости, можно констатировать, что они больше никогда не смогут вновь обрести этот статус в полном объеме в силу того, что для таких лиц рядом нормативных актов установлены определенные ограничения при трудоустройстве, которые носят пожизненный характер.

Признавая бесспорную ценность научных трудов вышеприведенных авторов по вопросам конструирования понятия «судимость», следует отметить, что именно благодаря их исследованиям можно определить наиболее существенные признаки, которые свойственны правовому институту. Кроме этого, сравнительно-правовой анализ ранее рассмотренных дефиниций понятия «судимость» дает возможность всесторонне и объективно отразить в определении ее объем и содержание.

По нашему мнению, прежде чем сформулировать понятие «судимость», необходимо отметить наиболее важные ее признаки. К существенным признакам, характеризующим этот феномен, относятся следующие:

- 1) совершение преступления;
- 2) применение уголовного наказания;
- 3) обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу;
- 4) определенная продолжительность;
- 5) правовые последствия;
- 6) формальная определенность;
- 7) особо и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления.

Таким образом, можно дать следующее определение судимости: «Судимость – это особое и строго личное правовое положение лица, виновного в совершении преступления, возникающее с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, связанное с применением уголовного наказания и направленное на реализацию его целей путем угрозы применения в будущем более строгих мер уголовного, уголовно-исполнительного характера и введения общеправовых ограничений, продолжительность которых определена законом».

### **Литература**

1. Постановление Конституционного суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Вестник Конституционного суда РФ. 2003. №3.

2. Архенгольц И.А. Судимость и ее общеправовые последствия: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018.
3. Зинин Г.Ю. Судимость как социальное последствие осуждения // Прикладная юридическая психология. 2013. №1.
4. Маликов Б.З. Преступление, наказание, судимость – основные правовые факторы уголовной ответственности // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27. №1.
5. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. 6-изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018.
6. Одинцова Л.Н. О понятии и значении института судимости в современном российском законодательстве // Вестник Кузбасского института. 2018. №3.
7. Шаутаева Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение: Дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2000.

© Бюллетень магистранта 2020 год № 1